

# 建立合理的“两课”考评模式

张红峻

**摘要** 本文在明确“两课”教育目标,分析目前流行的考核模式特点的基础上,提出了建立了合理的“两课”考核模式的一些设想。

**关键词** 两课 考评 模式

课程考核模式通常是检验教育效果、调整教学内容和教学方式的指挥棒。一个科学而合理的考核模式可以调动教与学的积极性,促进教育目标的实现,相反则极可能诱导教育偏离教育目标,使教育走向僵化、教条乃至与目标的背离。

## 一、确立合理的教育目标是建立合理考核目标的基础

考核总是相对于特定的目标而进行的。“两课”即马克思主义政治理论课程和思想品德课程,其教育目标主要受到两个方面的制约。

### 1. 作为国家意识形态建设所提出的要求

我国在高等学校设置马克思主义政治理论课的目的是为了培养学生的“工人阶级的阶级观点(同资产阶级进行斗争),群众观点和集体观点(同个人主义观点进行斗争),劳动观点即脑力劳动与体力劳动结合的观点(同轻视体力劳动和体力劳动者、主张劳心劳力分离的观点进行斗争),辩证唯物主义的观点(同唯心主义和形而上学的观点进行斗争)。”<sup>①</sup>“两课”的这一目的是由教育的基本属性决定的。在阶级社会里,任何一种教育都不可避免地被赋予传播统治阶级意识形态的职能。我国作为一个社会主义国家,“将长期处于社会主义初级阶段。国家的根本任务是,沿着建设有中国特色社会主义的道路,集中力

量进行社会主义现代化建设。中国各族人民将继续在中国共产党领导下,在马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论指引下,坚持人民民主专政,坚持社会主义道路,坚持改革开放,不断完善社会主义各项制度,发展社会主义市场经济,发展社会主义民主,健全社会主义法制,自力更生,艰苦奋斗,逐步实现工业、农业、国防和科学技术的现代化,把我国建设成为富强、民主、文明的社会主义国家。”<sup>②</sup>这就为我国的教育事业,特别是在人才的培养模式上设定了基本的任务和根本的目标,也为“两课”设定了基本的教育目标。

1994年颁发的《中共中央关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见》中,根据我国社会主义建设事业发展的需要,指出“两课”是“系统地对大学生进行马克思主义理论教育和思想品德教育的主渠道和基本环节。”当前的任务或教育目标就是“要向青年学生简明扼要地讲授马克思列宁主义的基本观点,学习毛主席的重要哲学著作,特别是学习邓小平同志建设有中国特色社会主义理论;要从学生思想实际出发,紧密结合改革开放和社会主义现代化建设的丰富实践,回答学生普遍关心的问题;指导学生逐步学会运用辩证唯物主义和历史唯物主义的立场、观点、方法,分析现实社会生活中的政治、经济、文化、道德现象,评价各种社会思潮,确立为建设有中国特色社会主义而奋斗的政治方向。”

收稿时间 99-9-8

作者简介 张红峻,北京理工大学人文社会科学学院院长,教授。北京:100081

这些是判断“两课”考核模式是否合理的最基础条件和最基本前提。

## 2. 作为课程所应具备的基本教育目的

课程是教育得以实施的最基本途径和手段,是一种符合一定社会需要、有计划、可望实现预期目标的教育活动。对课程教育效果的考核模式则首先取决于对课程设置目标的价值取向。课程目标的价值取向问题目前尚无统一的观点,两种最具典型的学术观点是科学主义取向和人文主义取向。

科学主义取向的观点注重课程教育的结果和实际影响,通常采用实验的方法,即通过对课程以外相关条件和变量的控制,在尽可能避免干扰的情况下验证课程教育产生的效果和影响。科学主义观点十分强调态度和价值的中立,反对和防止考核、评价过程中个人价值的介入,尤其看重定量分析。而人文主义取向的观点则反对实验的考核和评价方法。认为人类社会现象是十分复杂的,各种事物之间的联系是紧密而多样的,任何将其人为割裂开来分别加以研究的方法实际上是不可能的。因而,人文主义观点注重对个案的分析研究,尤其看重与特定情境联系在一起的行为,通过特定情境中学生的具体行为反观课程教育的效果和产生的影响。这种观点还反对价值或态度中立的观点,主张评价者与实际情景的交互作用,即从课程设计和实施者的角度检验和评价课程教育效果。因此,这种观点更看重定性分析而非定量分析。当然,在现实的课程评价实践中,纯粹的科学主义取向和人文主义取向的做法都是不多见的,大多是介乎两者之间,只是有所倾向而已。

这两种对课程评价的基本取向实际上反映的是两种课程教育目标,科学主义的观点追求的是一种真实,而且常常强调事物的本来面目和行为的可再现性,看重对那些已经为事实和实践检验而被称之为真理的定义、概念的掌握,认为一门好的课程应该是以真理和事实教育学生,使学生认识原本如此的东西,而不必过多考虑事物本身对人类或社会所可能产生影响的好或坏,并且假定学生通过对“真”的追求,会自然产生选择的能力,并总能做到较为合理的取向于善的选择。人文主义取向的观点更强调对“善”的追求,十分注重事物对人类产生的实际影响,通过教育者精心的选择和设计,尽量把那些对人类社会具有积极意义的东西通过课程传授给学生。这种观点有一个基本的假设前提,成年人通常比青年人占有更多的真理,教育者理应是真理和道德的拥有者,学生的任务是吸收和领会教育者所传授给他

们的东西。对这两种课程目标的亲疏,无疑会导致不同的考核模式。

## 二、对当前“两课”考评模式的分析

“两课”经过几十年的建设,特别是改革开放以来两次大的改革和调整,不仅在课程设计、教育内容、教学方法诸方面都取得了极大的进步,而且在考试、考核和评价模式上也有了不少的探索。但就其总的情况而言,在这诸种改革和探索中,进展最慢、成效最差的当数考试、考核或评价模式方面。

### 1. 知识点的考评重于方法论的考评

知识是教育得以进行、价值得以传递的必要前提,“两课”教育目标的实现也必然要以知识作为载体。这就使得人们在考评“两课”教育效果时,常常过于重视对课程中一些知识点的考核,甚至过分关注于对一些概念、定义的记忆和复述,反而忽略了受教育者对马克思主义基本观点、立场和方法掌握程度的考评。尤其是对于那些诸如理工科等专业的学生,“两课”教育的目的原本在于使学生确立正确的世界观、人生观和价值观,形成科学的方法论,即学会用马克思主义的观点观察、分析和解决问题。如果太过强调对一些结论的记忆状况的考核,甚至误以为只要记住了那些重要的结论和定义,就可以由此推论出学生已经掌握了马克思主义的那些观点和方法,甚至认为学生必然会对这些观点、定义和结论加以运用,恐怕不仅是一种人为的主观假设,而且极易由这样的考评标准和考试方法导致学生的死记硬背。如果由此带来那种“老师讲知识点、学生记知识点、考试考知识点”的教育模式,那将无疑是对“两课”设置初衷的背离。

### 2. 封闭式考评多于开放式考评

封闭式考评和开放式考评是在教育过程中两种基本的也是使用最为广泛的考评方式。封闭式考评又称客观式考评,通常由课程中的各章节内容和不同的题型组成试卷,这些题目大多有唯一的标准答案,甚至可以用计算机评分。这种考评方法对于学生学习状况,特别是对知识点的掌握情况能做出较准确的评价,也有利于在这个层面上使学生们相互比较、区分优劣,但不大能够测试出学生对问题理解的深度,更难以了解学生运用所学内容的能力。

开放式考核在教学实践中常采用论文式试题,以衡量学生的思维能力。由于开放性考核内容一般没有确定的标准答案,学生可以在考核过程中进行

较充分地发挥,为其创造性思维提供了较大的空间,可以从中看出学生的综合能力,也可测试出学生对所学内容的态度和运用情况。缺点是如果题目选择不好,学生有可能回避课程内容,运用以往积累完成测试。

大多数教师为了使學生尽可能全面地掌握教学大纲所规定内容,通常采用较易操作、有利于实现较全面覆盖的封闭式考评。尤其是当前作为指挥棒的研究生入学考试的导向,进一步强化了封闭式考核形式的普遍使用。客观地讲,封闭式考核对于引导学生关注课堂教学,强记教学内容有较显著的作用,但不利于学生创造精神的培养,也不大能够反映学生运用所学知识的情况。

### 3. 认同性考评排斥创新性考评

这里有一个需要明确的问题,一般认为“两课”的内容具有较强的政治性和政策性,教育的目的在于转变学生的思想观念,甚至有人认为应通过教育使学生思想统一到某个具体的观点上。倘若如此,就带来一个显而易见的问题,学生在开放式考核中到底应有多大的自我发挥余地?对于那些确有见解,甚至是通过合理的逻辑推理得出了与教科书或教师不同的观点或结论,教师又应如何认定学生的成绩?现实中,大部分教师采用的是认同性判定,对那些与教材或自己观点不同,特别是相反的答卷采取否定性评价,甚至由此引申出这个学生的思想觉悟有问题。应该说,这些教师的做法不无道理。但一味这样处理,势必使得大多数学生在自己观点与教材或教师不一致时,不愿或不敢在接收考核时“吐露真情”,而是违心地按照教师的要求回答。事实上,大学生通常是知道“哪些该说,哪些不该说”的。久之,极有可能使学生形成双重人格,养成阳奉阴违、见风使舵的不良习惯。

反过来,倘若学生在长期训练下形成趋同思维模式,习惯于按照权威的观念和理念处理问题,那将造成另一种危险甚至可称之为悲剧,即学生的创新思维被扼制甚至被泯灭,那才更是教育的最大失误和悲哀,不仅与培养具有创新能力的教育目的相背,与“两课”的教育目标背道而驰,而且所造成的后果恐怕不仅仅只是“两课”教育的失败,说的严重点将会导致整个民族的悲剧。

由此可见,提倡创新,鼓励学生多思多想,敢说真话、真话,即使是错话,只要是言由心出,是通过认真思考而表达的,那么,就应给以必要的肯定。众所周知的一个简单事实是,青年学生正是因为知识、见

识、以及思维方式的缺陷才接收教育的。如果不允许犯各种各样的错误,恐怕人类至今还在树上栖息。更何况,通过实事求是的测试,教育者可以从中了解到受教育者的实际状况,从而为自己教育方案的有效实施提供前提条件。因此,通过各个教育环节,包括创新型考评导向,鼓励学生形成求实、创新的思维和行为习惯,不仅是个教育方法问题,也是“两课”教育目标的应有之意,是对马克思主义“解放思想,实事求是”观点的实践和运用。

## 三、合理考评模式应满足的几个条件

现实的复杂性和社会存在的多元化,使得任何问题的解决都不可能采取单一模式,合理的考评也不可能有一个所谓的完善模式。但就现实的教育实践和条件而言,笔者以为一个较为合理的考评模式应满足如下几个条件:

### 1. 应是学生熟悉并有所感受的问题

人们在运用某种理论或观点分析问题时,首先应能对所分析的问题有切实的感受和把握,能够理解问题的基本特征,否则,面对问题只能是隔靴搔痒,很难深入。为此,只有选择那些为学生所熟悉、为学生所亲身感受的事物或问题才能真正引起学生探求其解的兴趣和欲望,也才能激发出学生的创造欲望,从而调动和运用所学知识和所掌握的观点、方法探求问题的答案。从一个学生对问题界定、观点运用、逻辑推导等方面进行考查,不仅可以看出该学生的学习状况,而且可以真正全面把握学生的综合能力和思想方法。

### 2. 应是与课程中的基本观点相联系的问题

虽然人们无法确切把握问题与观点间的对应关系,但某类问题与观点之间的联系是可以通过经验或逻辑结构所感知的。就象我们无法得到绝对真理而可以在特定条件下取得相对真理一样。只要对问题作出某些合理的界定或限定,就能将解决问题的观点和方法集中在一定范围内。诸如近年来在硕士生入学考试的政治试题中使用的对某个案例或事件的分析题即属此例。如果不能使学生所探讨的问题与所学课程内容发生某种联系,考核的结果就不能真正反映教学的效果和实际状况,考核就成了与教学没有多少联系的另一回事。

### 3. 具有多种可能解决(释)途径的问题

重视问题与课程中基本观点的联系,但要切忌二者联系的简单化、机械化,而应使这种联系构成统

一的有机整体。为此,用以进行课程考核的题目应当有多种可能的解决(释)路径,能够使学生从多个视角对同一问题进行考察,不同的视角、思路既可能得出不同的结论,也可能出现殊途同归的效果。教师可以通过学生的这些视角、思路的差别,考察出学生理解、分析、解决问题的能力 and 思维品质,亦可考察出学生在对课程中基本观点、方法的运用中显现出来的学习情况,从而确定课程教学是否达到了教学目标的要求。

#### 4. 有进一步发掘和深化余地的问题

除了能够检验学生对教学目标的掌握之外,一项好的考核还应为学生实际能力的充分发展提供尽可能大的空间。也就是说,考核的题目应当使学生在正确运用课程相关概念、观点和方法完成对问题论述的基础上,能够根据自己的知识背景和能力对题目进行更深层次的挖掘,提出一些更具创见性的思考和结论。这样的问题不仅可以提高考核的鉴别度,而且能使学生的独到见解得以充分表达。

#### 5. 能够进行科学的价值判断的问题

这是由“两课”的教育目的所决定的。尽管为了开发和培养学生良好思维品质 and 创新能力,允许学生在探求问题解决的过程中犯一些“合理的错误”,但并不意味学生可以不顾基本的道德或价值准则信口开河,更不能允许个别学生借口创新而践踏人类的基本价值规范,或明显违背科学的规则。此外,也不能为追求探讨的多元化使用那些毫无价值意义的或不能进行价值评价的问题作为考核题目。否则,我们将会因此而违背课程开设的本意,也无法检验课程的真实教育效果。

需要指出的是,这里对考核模式的探讨无意对其他考核模式和方法进行否定,更不想将其他考核模式作为上述考核模式的对立面,只是感到这一考核模式有可能更利于引导学生去掌握“两课”中的基本理论、观点和方法,更有利于培养学生良好思维品质,开发学生的创新能力。或许还可以更客观一点地反映学生的真实思想状况,能较有效地推进“两课”教育、教学方法的改革,能更好地实现“两课”的教育目的。

#### 参考文献

- ① 中共中央、国务院《关于教育工作的指示》,《人民日报》1958年9月20日。
- ② 《中华人民共和国宪法修正案》第十二条。