

我国高等教育学费 与居民家庭支付能力的现状分析

王 蕾

(北京理工大学人文社会科学学院,北京 100081)

摘要:以近年来国内高校收费情况为出发点,通过对制定收费标准的依据及我国居民近几年家庭经济状况的描述,得出目前高等教育收费水平与居民家庭支付能力不相适应,并对此提出有关的对策和建议。

关键词:高等教育;学费;支付能力

中图分类号:G467.27

文献标识码:A

文章编号:1009-3370(2005)04-0090-03

高等教育属非义务教育,其成本主要应根据高等教育收益分享情况分摊,即“谁受益,谁负担”。当整个社会因高等教育的发展而获益时,政府作为全社会的代表,通过财政支出分担高等教育的成本消耗,私人接受高等教育后其收入一般会比较,因此也应负担一部分教育成本,即付学费。基于此理论,1993年试行并轨招生,缴费上学制度开始在部分高校试行。^[1]到1997年,全国高校全部并轨收费。然而,自高等教育实行收费政策以来,收费标准出现了逐步攀升的情况,以至于学费水平在一定程度上成了一个人们关注的“社会问题”,成为社会争议的焦点。

近年国内高校学费变化趋势

自1989年实行收费制度以来,我国高校的学费呈现逐年快速上升的趋势。最初只有100-300元,一般地区每学年100元,高收入地区每学年300元。^[2]从此高等学校的收费逐年提高。1996年普通高校学生平均缴纳学费1319元,与1993年的学费水平相比翻了一番。而到了1999年又翻了一番,达到2769元。1999年学费比1998年上涨40.3%,2000年比1999年上涨28.2%。直到2001年教育部、国家计委、财政部发出《关于2001年高等学校招生收费工作有关问题的通知》,规定2001年的学费、住宿费一律稳定在2000年的水平,不得提高,2002年再次规定高校不得提高学费标准,学费快速上涨的趋势才得到缓解,如表1所示。

表1 普通高校学生均缴纳学费变化表

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
生均学费(元)	610	889	1114	1319	1620	1974	2769	3550	3895	4224
年增幅(%)		45.7	25.3	18.4	22.8	21.9	40.3	28.2	9.7	8.46

资料来源:刘海波,多重目标下的中国高校学费—资助政策体系:困境与对策。2002年教育经济学会“教育资源配置的公平与效率”研讨会论文集。

从表1中可以看到,虽然近年来学费增长幅度有所降低,但总体上学费数额,即学费的绝对值还是在不断地增长。2003年各地公办高校普通专业学费一般在5000元左右。目前,我国大学学费一般在5000元到1万元不等,住宿费标准规定在800-1200元之间。比起1989年,增加了25-50倍,而城镇居民人均年收入只增长了4倍,扣除价格因素实际增长2.3倍,大学学费的涨幅几乎10倍于居民收入的增长。^[3]

学费的上涨与高校办学经费紧密相关。由于学校办学成本的上涨,国家拨款的增长远远小于高等教育发展的经费需求,许多高校国家拨款不到学校经费的50%。学校需要自己筹资,向学生收取更多的学费成为弥补学校经费不足的一个途径。随着学费水平的提高,学费在高校经费收入结构中的比重不断上升,如学费占学校经常性经费支出的比重从1993年的12.1%上涨到1999年的23.4%,而2001年和2002年则分别达到31.4%和34.1%,与国际上公立高等教育的平均水平(25%左右)相比,已经处于一个相对高的水平,如表2所示。

表2 普通高校中学费占事业性经费支出的比重变化表(%)

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
比重	12.1	14.8	17.3	17.9	19.4	17.9	23.4	27.7	31.4	34.1
年增幅(%)		22.3	16.9	3.5	8.4	-7.7	30.7	18.4	1347	8.6

资料来源:同上。并根据中国统计出版社《中国教育经费统计年鉴2002》和《中国教育经费统计年鉴2003》计算整理。

我国高校收费标准的绝对数由于地区和学校层次等方面的差异而有所不同,但大致保持在4000-6000元之间。如,北京地区2004年学费为4800-6000元,具体为:清华大学5000元;北京大学4900-5300元,其中医学部6000元;北京师范大学和中国人民大学4800元;北京理工大学和北京邮电大学文科5000元,理科6000元;对外经贸大学和北京语言文化大学等6000元。北京以外高校,如复旦大学、哈尔滨工业大学、中山大学等收费标准与北京高校基本持平。但同在一个地区学费也有达万元的,如上海外国语大学学费为10000元。^[4]另

收稿日期:2004-11-28

作者简介:王蕾(1980—),女,硕士研究生.E-mail:wangleim@eyou.com

外,从2004年各地高校学费情况来看,陕西、浙江、江苏、四川、山东等地高校学费水平相比北京地区较低,但在经济欠发达的陕西,尽管其收费标准较北京低,却也达到了学费平均3750-5200元/年,并高于山东省的收费水平。

二、居民家庭经济收入对于高学费的承受能力

截止2004年底,全国居民储蓄总额达12.4万亿元。但其分布极不均等,占人口总数80%的居民仅拥有20%的储蓄,广大的农村居民和城镇低收入阶层几乎没有多少储蓄。

而就当前我国公立高校的学费水平而言,无论是从国际比较,还是从我国居民的实际承受力来说,都已达到了一个非常高的水平。在欧美发达国家,家庭收入普遍较高,公立高校学生平均成本的20%需要由受教育者补偿,这种负担的绝对数虽然很高,但也仅占一般家庭收入的10%-15%左右。在中等收入国家,如果学生平均成本中20%需要受教育者补偿时,这种负担一般占人均可支配收入的25%-30%左右。而在低收入国家,这种负担可达到50%以上。^[9]因此,在进行同等比例的教育成本补偿时,对个人或家庭所产生的经济压力在发达国家和发展中国家差别较大。

我国地域辽阔,各地区经济发展很不平衡,既有经济比较发达,人均GDP达到数千美元的中心城市、经济特区和沿海开放城市和人均GDP超过1000美元的沿海省份,也有占总人口70%以上的广大农村人口,他们中的大部分人年均可支配收入只有260美元。此外,我国城市尚有几千万下岗职工,农村还有几万人尚未脱贫。农村居民子弟要上大学,90%以上的家庭须倾尽全年收入,65%以上的家庭需要借贷和亲朋的资助,现阶段这一部分人对学费的承受力是十分有限的。因此,在确立高教成本补偿标准,即学费标准时,必须充分地考虑到我国地区经济发展不平衡以及大多数国民的经济承受能力。^[9]

表3 1995—2004年高校学费与居民家庭支付能力的比较(以清华大学本科生学费标准为例)

年份	城镇居民家庭人均收入(元)	农村居民家庭人均收入(元)	清华大学本科生学费(元)	学费城镇家庭(三人)年收入比例(%)	学费农村家庭(四人)年收入比例(%)	平均百分比(%)
1995	4283	1557	1000	7.7	15.8	11.75
1996	4838	1926	1900	13	24.7	18.85
1997	5160	2090	2500	16	30	23
1998	5425	2162	2500	15.3	28.9	22.1
1999	5854	2210	3200	18.2	36.3	27.25
2000	6322	2386	4800	25.3	50.3	37.8
2001	6860	2366	4800	23.3	50.7	37
2002	7703	2476	4800	20.8	48.5	34.65
2003	8472	2622	5000	19.7	47.8	33.75
2004	9422	2936	5000	17.7	42.6	30.15

资料来源:章达友,人均可支配收入是制定高校收费标准的主要依据,教育与经济,2000(4);2001-2004年国家统计局。国民经济和社会发展统计公报及有关网站资料中数据整理而得。

表3中数字显示:从1995-2004年10年间,城镇居民的人均收入增长刚到1倍,而农村居民人均收入增长还不到1倍,增长缓慢,同期高校的学费从1000元上升到5000元,增长了5倍,学费的增长要大大快于人均收入的增长。从1995-2004年,学费占三口之家城镇居民家庭年收入的比例有所下降,2004年为17.7%,这也和近年来城镇居民人均收入增加幅度较大有关。而同期学费占农村居民家庭年收入的比例虽然也有所下降,但目前42.6%的比例仍是大多数农村居民家庭所难以承受的。学费占城镇和农村居民家庭年收入的平均比例,从2000年开始也有所下降,但从1995年的11.75%上升到2004年的30.15%,超过20%的上涨比例表明学费涨幅过大,超出了大多数家庭的承受力。

据统计,中国城镇居民家庭2004年人均可支配收入为9422元,农村居民家庭人均纯收入为2936元,按平均每户家庭人口3.13人(2004年数据),计算得出城镇居民家庭年均可支配收入为29490.86元,农村居民家庭年均纯收入为9189.68元,2004年我国城乡居民年底储蓄存款余额为12.4万亿元。对城镇居民家庭而言,大学学费标准约占家庭可支配收入的1/4,目前上大学的大都是独生子女,如加上家庭储蓄,大部分家庭具备子女大学教育的支付能力,但对农村居民,学费标准已占年均家庭收入的54%以上。而从世界范围来看,学费占家庭收入的比重一般在20%左右。^[7]

全国高校生均学费已经从1995年1000元左右上涨到了2004年的5000元左右,进入新校区的学生学费则在6000元左右;住宿费从1995年的270元左右,上涨到了2004年的1000-1200元;再加上吃饭、穿衣等,平均每个大学生每年费用在万元左右,4年需要4万元左右。以此计算,供养一个大学生,需要一个城镇居民4.2年的纯收入,需要一个农民13.6年的纯收入,这还没有考虑吃饭、穿衣、医疗、养老等费用。据调查,有25.5%的学生表示“不愿再升入大学”,原因是“家庭负担不了上大学的费用”。可以说,高校收费标准已经逼近、在部分地区甚至超过了我国广大普通居民的承受能力。

目前大学学费收费的高低似乎没有一个明确的衡量标准。据有关资料显示,目前我国各类高校学生中特困生、贫困生的比例高达20%左右,即每5个大学生中就有一个因家庭困难上不起大学,约240万人。^[8]可是,在实行大学收费制度的同时,大学生资助系统发展滞后,因经济困难辍学和拖欠学费乃至自杀的现象几乎在每所大学都有发生,也因此引发关于教育公平问题的诸多争议。

三、制定收费标准的根据及高校收费上涨的原因

我国高等学校收费水平与居民家庭经济承受能力不相适应的状况,已引起越来越多的学者和专家的关注。人们在分析这一现象背后的原因时,不约而同地将目光聚焦在学费标准的制定上。

1. 高等教育成本构成是制定收费标准的主要依据。

高等学校教育成本是一个使用比较频繁且含义比较混乱

的概念。关于教育成本的构成可谓见仁见智,比较而言,皮江红和黄育云提出的成本构成更科学一些。他们认为,高校教育成本应包括:教学费用、公共辅助费用、行政管理费用、学生资助费用、建筑与设备的维修费用、固定资产折旧费用及后勤服务费用,其他与学生教育无关的费用,则不应归入高校教育成本。^[9]但在我们现实的高校教育成本的计算中,却将很多与教学无关的费用包括进来,导致了高校教育成本的过快增长,也成为一些高校不断提高收费水平的合理“借口”。

2. 高等教育成本分担比例是制定收费标准的重要依据。

当高等教育成本一定时,受教育者个人负担的比例越大则学费水平越高,反之则收费水平越低。高等教育的成本分担者有政府、社会和受教育者个人,分担的方式分别是财政拨款、捐赠和学费。学费作为教育成本的分担,应占有多大比重难以确定,还需要根据近年变化趋势及通过国际比较加以分析和确定。^[10]据陈敬良等人的研究发现,20世纪90年代以来,我国高等教育成本的个人分担比例在不断提高,其必将成为近年收费上涨的另一重要原因。

3. 高等教育收费标准的影响因素。^[11]

(1) 办学性质。由于学校性质不同所收取的费用也应不同,公办学校、贵族学校、名牌大学、重点大学比普通院校收费要高些。

(2) 专业性质不同。专业不同毕业后回报率不一样,收费应该有一定差异,对热门专业可高收费,对那些国家和社会发展必需且工作条件较差,毕业后回报率较低的专业应低收费或免收费。

(3) 地区不同。由于各地区经济发展水平不同,对高校教育投入也不同,培养相同专业的大学生,其教育成本也有所不同。如,1996年生均事业费,上海为12745.45元,浙江为12560.52元,安徽为3402.48元,相差约1倍到3.5倍。

(4) 居民家庭承受力。居民家庭收入和经济承受力是制定合理的高校收费标准的最直接因素。

四、高等学校收费的对策与建议

1. 收费与成本不求全部对等原则。

高等教育是一种准公共品,准公共品的性质使它不能按照完全的市场法则制定产品价格,收费的最高额度一定要有约束。尽可能降低高校教育成本提高办学效率,将一些与高校教学无关的费用剔除出去,政府加强对高校成本核算的监督,以平均教育成本作为收取学费的根本依据,而不是以各学校自己上报、自己计算的所谓“成本”为基准。分担的学费在整个培养成本内应该占有多大的比例,应依国情而定。结合我国国情,高校的学费增长幅度应减小,不能超过居民的实际承受能力。

2. 有效降低高等教育的实际成本。

高校在扩招、国家资金投入不足的情况下,应通过自身内部的改革和调整,优化教育资源的配置,提高办学效益和教育质量,增强所培养人才的就业竞争力,以吸引和提高社会各界投资教育的积极性。同时,国家应根据不同类型的学校、不同的专业、不同经济发展区域的学校、不同的办学条件和办学水平,确定具体的收费原则,并由教育主管部门和相应机构检查监督,严格制止大学的种种不合理的创收、摊派和收费行为,逐步规范高等教育学费收费制度。

3. 收费应适合居民承受力原则。

确立高等教育收费必须以付出费用的人的经济承受能力为基础,不应超出居民平均最大承受能力。学费标准的制定和年涨幅的大小必须考虑到多种因素,如居民的教育热情、教育消费对拉动经济的作用等,但家庭年收入和可承受能力应是主要依据。关于高等教育成本的分担,近年来,社会各界主要从高校学费收费水平加以研究,1989年国家教委、国家物价局、财政部联合下发的32号文件,明确规定了高校学费收费的基本原则,即高校“学费、住宿费标准应根据本地经济发展水平、群众收入水平和经济承受能力以及学校条件等实际情况研究确定”。在确定学费标准时,应综合我国学生的生活成本占家庭收入比重、学费占GDP的比例、居民人均储蓄、居民收入增长速度与收费标准增长速度之比等各项经济指标,将学费控制在教育部规定的占高校年平均日常运行费用的25%的水平上。

4. 逐步加强信贷观念、健全贷款制度。

对于部分承受力不足或无承受力而又自愿继续深造的学生,国家通常要通过资助制度使这一问题得以解决。目前各所高校为保证特困大学生能够顺利完成学业,提出了各种各样的解决办法,比如奖、贷、勤、减、免。但目前,有学者指出奖、勤、减、免不是一种理想的选择,也不能成为主要目的和手段。与此相反,银行贷款则是减缓特困生及其家庭困难并获得较多资金的一种教育费用支付的较好方式。但目前通过贷款这种方式支付教育费用的人数比例和金额比例较少。采用这种方式的特困生各地都在40%以下,个别地区达50%;所有地区和学校特困生贷款金额占教育费用20%以上者,都未超过20%;贷款金额占教育费用30%以上者都不超过11%。^[13]形成这种状况的原因自然有中国人的传统观念的影响,更有现代管理机构不健全、措施不得力等问题。因此,应尽快建立、完善学生贷款管理制度,增加学生贷款的数额,扩大贷款覆盖面。

2004年,教育部明确要求高校与银行开展全面的银校合作,完善国家助学贷款管理办法,确保占学生总数5%的特别困难的贫困家庭学生得到每月150元的助学贷款。教育部要求,确保高校学费收入10%用于资助贫困家庭学生的政策措施。

(下转第96页)

参考文献:

- [1] 胡鞍钢.大国兴衰与人力资源开发—兼论人力资源是第一资源[C].教育与人力资源发展战略.北京 2003,13- 28.
- [2] 陆璟.教育与人力资源追赶的国际经验[C].教育与人力资源发展战略.北京.2003,71- 80.
- [3] 联合国教科文组织.关于高等教育的变革与发展的政策性文件[R].1995
- [4] 高世桥.浅谈高等学校的经营[J].北京理工大学高等教育研究.1999(3).
- [5] 柴效武.高校学费制度研究[M].经济管理出版社.北京,2003.
- [6] 教育部国际司编著.国外高等教育调研报告[M].首都师范大学出版社.2001.

On the Investment Theory of Manpower Capital and the Higher Education in China

QU Da- cheng , DO Hui- jie

(1. Beijing Institute of Technology, Beijing: 100081; 2. The Commission of the National Defense Industry of Science and Technology, Beijing:100037)

Abstract: This paper adopts the theory of manpower capital for the discussion of the development of China's higher education and its construction of modernization, and puts out that the nature of the higher education production lies in the process of manpower capital. As for the confronting problems in this field, this present author argues that the first step for doing this well is to decide the dominant position of the higher education in it, and then form a perfect cost- parttaking theory of the higher education.

Keywords: Higher education; Manpower capital; Cost part- taking.

[责任编辑: 箫姚]

(上接第 92 页)

参考文献:

- [1] 彭彬.论中国 学费标准的个性化[J].江苏高教, 2003(4).
- [2] 沈百福.浅议高等教育的学费、价格与市场[J].交通高教研究, 2003(3).
- [3] 大学学费畸高 涨幅 10 倍于居民收入增长.新华网, 2004- 09- 09 10:07:37.
- [4] 高校学费知多少.人民日报, 2004 年 08 月 24 日 09:31:52.
- [5][6] 章达友.人均可支配收入是制定高校收费标准的主要依据[J].教育与经济, 2000(4).
- [7] 大学学费不能总是个谜.深圳商报, 2004 年 7 月 26 日.
- [8] 贫困大学生采访记: 我们同在一片阳光下.人民日报, 2005 年 3 月 17 日, 第十三版.
- [9] 皮江红, 黄育云.高校收费上涨中的成本原因分析[R].2002 年教育经济学年会提交论文.
- [10] 王善迈.论高等教育的学费[J].北京师范大学学报(人文社会科学版), 2000(6).
- [11][13] 张利菊.高校收费与个人承受力的研究[J].煤炭高等教育, 2003(7).
- [12] 余迎红.我国高等教育学费与居民支付能力现状分析[J].高等农业教育, 2003(10).

The Relationship between Tuition Fees in Higher Education and Family Financial Affordability

WANG Lei

(School of Humanities and Social Science, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081)

Abstract: This paper discusses the relationship between tuition fees in higher education and family financial affordability in contemporary China. Based on the criteria for tuition fees and family income data in recent years, the paper proposes that the level of tuition fees in higher education contradicts family financial affordability in China and suggests measures to correct the imbalance.

Keywords: Higher education; Tuition fee; Financial affordability.

[责任编辑: 孟青]