

范式的转换与主题的转向

——马克思实践哲学的变革性

马俊莘¹, 潘于旭²

(1.福建龙岩学院, 福建龙岩 364000; 2.浙江大学 法学院, 杭州 310028)

摘要: 马克思扬弃了传统的实践观,建立了科学的实践范畴。在对资本主义的经济学批判的基础上创立了以实践为核心的新哲学,在现实的基础上合理解决了传统哲学的内在矛盾,实现了哲学范式的根本性转变,完成了哲学由抽象的概念世界向现实生活世界的转向,从而实现了哲学史上的变革。

关键词: 实践; 感性活动; 理性主义; 哲学范式

中图分类号: B0-0

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2006)03-0090-04

一、马克思的实践新哲学的确立

实践范畴在人类哲学的早期就已经出现。古希腊哲学家苏格拉底说过,“只要一息尚存,我永不停止哲学的实践”。亚里士多德认为,“实践是包括了完成目的在内的活动”^[1]。在欧洲哲学史上,首次把实践概念引入哲学领域的是费希特,他把知识分为“理论部分”和“实践部分”,认为实践部分远远高于理论部分,“决不是理论能力使实践能力成为可能,而是相反,实践能力使理论能力成为可能”^[2],据此,他得出了“理论从属于实践”的结论。康德提出了“理论理性”和“实践理性”的概念,在康德看来,实践理性具有行动能力,通过规范人的意志支配人的道德行动,从而使人达到自由,这是一个伦理实践范围的实践范畴。

黑格尔在他的《精神现象学》中,把实践的概念作为哲学的基本范畴,赋予实践主体性的原则,认为实践是主体通过创立客体,扬弃客体的片面性,按照主体的内在本性去规定客体,以达到主体自身的自我实现,自我确证的环节。

与黑格尔精神性的实践概念相对立,费尔巴哈在实践的涵义上恢复唯物主义的权威,他认为不是只有理性的东西才是真实的,人才是理性的尺度,提出“理论所不能解决的那些疑难,实践会给你解决”^[3]。但是,费尔巴哈“没有把人的活动本身理解为客观的活动,所以,他在《基督教的本质》一著中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动,而对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定”^[4]。这种实践活动只是消费的活动,不是生产的活动。因此他崇尚理论而鄙视“实践”。而且,由于费

尔巴哈对于其哲学的感性对象的理解,仅仅是停留于客体的角度,他的哲学依然限于解释的哲学,缺乏深刻的历史批判性。因此,虽然费尔巴哈力图恢复唯物主义的权威,但是在对人以及人的实践的理解上,相对于黑格尔来说,却是一种倒退。

马克思扬弃并超越了传统哲学的实践观,把实践定位为人的社会历史活动,人的物质生产活动,确立了科学的实践观,并建立了以实践为核心的新哲学。马克思的科学实践观既不把实践看成是纯粹思辨的理念活动,也不认为仅仅就是人的物质享受活动,而是把实践理解为人的现实的感性活动。人首先是对象性的存在,但是这种对象性的存在又是一种矛盾性的存在,作为人之存在,它首先是一种自然生命的存在,而当它开始进行物质生产活动的时候,就成为一种社会生活的存在,这种自然生命与社会生活的矛盾,就是人类存在的矛盾性,从根本上说,也就是人类的实践性所决定的。实践,也就是人的现实的感性活动,以感性的外在化的方式体现着人的内在本性力量,使得世界成为为人而存在的对象世界,从而使得人自身成为主体性的存在,而这种分化,不同于传统哲学的感知世界和理念世界的分化,因为实践本身就是一个具有二重性的范畴,科学的包含了自在性与自主性、合目的性与合规律性的矛盾,并内在地体现出了主体客体化和客体主体化的统一。抓住实践这一包含了诸种矛盾的统一体,马克思敏锐的把握到了人类社会产生和发展的基础,构建了全新的哲学——实践唯物主义。

二、马克思的哲学革命所引发的哲学转向

在《德意志意识形态》中,马克思指出:“在思辨

收稿日期: 2006-03-02

作者简介: 马俊莘(1971—),女,副教授,研究方向为马克思主义理论, E-mail: mjp6606@tom.com

终止的地方,在现实生活面前,正是描述人们的实践活动和实际发展过程的真正的实证科学开始的地方,关于意识的空话将终止,它们一定会被真正的知识所代替。对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境,能够取而代之的充其量不过是从对人类历史发展的观察中抽象出来的最一般的结果的概括。这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值,它们只能对整理历史资料提供某些方便,指出历史资料的各个层次的顺序。但是哲学抽象与哲学不同,它们决不提供可以适用于各个时代的药方或公式。^[1]这意味着马克思放弃了将现实的历史的问题置于先验的逻辑体系中的传统哲学模式,从而引发了对传统哲学的拒斥和现代哲学的转向。而这一转向,实质上是哲学作为时代精神的精华这一理论内涵的显现。

1. 马克思对传统哲学的内在矛盾的合理解决

以黑格尔哲学为颠峰的西方传统哲学体系中蕴含着其自身无法解决的矛盾:对理性的倡导由于走向了极端从而导致了理性万能论,按照理性主义原则建构的哲学体系成为凌驾于现实之上的形而上学体系。不仅如此,理性主义原则倡导的以人为中心,要求摆脱旧的传统和宗教权威对人的自由和尊严的束缚,充分发挥人的创造性的科学精髓却因为理性的思辨倾向而被消解。这一悖论在黑格尔哲学中集中的体现为“主体能动性 & 意象化的异在客体之间的内在对抗性”。^[2]

马克思哲学通过对资本主义社会的现实的考察,立足于实践,使得这一矛盾得到了合理的解决。

人不是作为社会和历史的旁观者存在,而是实际的作为现实的实践主体参与其中,正是在实践过程中这一主客体的对抗才得以不断显现并在实践的发展中解决。而这一逻辑的结论无法单纯地以思辨的方式得出。因此,当马克思发现黑格尔的思辨哲学无法解决现实的内在社会和历史发展过程中的对抗性矛盾时,他便转向了真正决定政治国家的市民社会,转向了市民社会的物质基础,从这个物质基础中最基本的商品生产和交换的本质为起点,探讨市民社会的生产方式及其内在矛盾,进而把对人和社会的抽象思考合乎历史地转向了奠基于实践的现实把握。

实践在马克思哲学中,不是一个简单的逻辑范畴,而是对社会历史生活的现实把握后的科学概括。这一科学概括建立在对资本主义社会的考察的基础上完成的。人类的社会实践总是在利益的驱使下进行的,资产阶级经营商品生产和交换自然出自自利的目的,但是在客观上却不可否认的成为社会发展

的推动力。因此,历史的发展动力在于物质活动,在资本主义社会,这种物质活动就是资本主义工业。正是在资本主义工业的创造物质财富的实践活动中,“人第一次占有他自己和自然的力量,使自己对象化,为自己创造人的生活条件。”^[3]这一发现合理地解决了长期为传统哲学无法解释的主客体二元分化的现实基础。不仅如此,马克思更将资本主义工业这一特定历史条件下的实践方式,以逻辑和历史相统一的科学方法,上升为一般性哲学范畴:“如果这样看待工业,那就撇开了当前工业从事活动的,工业作为工业所处的环境;那就不是置身于工业时代之中,而是在它之上;那就不是按照工业目前对人来说是什么,而是按照现在的人对人类历史来说是什么,即历史地说他是什么来看待工业;所认识的就不是工业本身,不是它现在的存在,倒不如说是工业意识不到的并违反工业的意志而存在于工业之中的力量,这种力量消灭工业并为人的生存奠定基础。”^[4]工业一旦与其所处的环境相剥离,实践便抽象为客观的物质活动。因此,通过对资本主义社会工业的考察,马克思最终得出了实践这一包含丰富的历史性和现实性的哲学范畴。

正是由于马克思对资本主义社会本质的批判性分析和逻辑性概括,使得马克思对传统哲学中无法解决的主客体的对抗性矛盾的解释纳入了社会历史发展的进程中进行,而社会生活的丰富性就使得哲学无法成为先验的绝对体系。马克思最终摆脱了传统哲学的思辨性和人本主义的抽象性,引发了一场哲学史上的深刻革命,即把一切唯心主义、形而上学和宗教神学从它们最后的避难所中驱逐出去。

2. 马克思哲学实现了哲学范式的根本性转变

实践观点在马克思哲学中的确立,和哲学由理论的解释向实践的批判的转向,意味着马克思实现了哲学范式的根本性转变。

传统哲学本体论源于人们的理性对无限性的追求,并且希望为这种追求寻找合理性的证明,因此成就了西方哲学本体论研究的知性传统。所谓知性传统,是认为在“在者”即现象背后,隐藏着作为最终根据的“在”,此“在”是超越了感性世界并在背后支配着感性世界的本质世界,由于其超验性,逻辑和概念思维是把握它的唯一可能,因此本体论研究的任务就是运用论证的逻辑化和理论的系统化,超越“在者”,把握“在”。这种传统所奠定的知性思维方式以逻辑的力量来把握带有支配性和主宰性的超感性实体,带有思辨性、绝对性和在二元对立中寻求一元化的本体建构的特征,它使得整个西方近代传统本体论都奠基于一个超感性的精神实体的基础上,从而

使得整个近代西方哲学进入一个对理性极度迷信的时代,按照理性主义的原则所构建的哲学体系往往成为凌驾于现实生活之上的思辨的哲学体系,这一点在作为西方近代哲学集大成者的黑格尔的哲学中突出的表现出来。但是,理性的思辨体系却同时在掩盖着人的主体性和创造性以及人的价值和尊严,由此,终结“哲学”的呼声此起彼伏,其中包括尼采等人对理性主义传统的批判与否定,狄尔泰所主张的建立一种不同于自然科学方法论的精神科学方法论,以及存在主义要求转向非反思的生活世界等等。但是,要真正实现对传统哲学的终结,最根本的是要改变解读存在的思维方式,把在知性思维方式下被颠倒的关系重新倒置回来。这其中,最具有开创性的就是马克思哲学。马克思在其新哲学中提出,“在者”之“在”的根据不在于超感性的实体,而在于感性实践活动历史性的展开之中,追问存在的意义,不能从忽略了人本身的“彼岸世界”中进行,而必须在作为人和社会的存在方式的实践中进行。对传统知性思维方式的破解,就必须先确立感性实践活动在逻辑上的优先性和在现实上的始源性。

知性传统所构建的世界,是一个由超感性的实体所统治的世界,它是一种支配性的绝对存在。而由实践所构建的现实世界,寻求的不是独立存在的终极实体,而是寻求人的生存活动中人与自然,人与人,人与社会的统一。在这里,世界对于人来说,不是在主客二分的基础上来寻求统一的外在性认知关系,而是一种在实践的基础上相互构成的内在统一关系,抽象的精神或者逻辑的力量,都必须建立在生存实践的基础上才能获得其合理性证明。知性的本体论研究是以认知性的态度来揭示存在,而马克思则开启了一种新的思维方式,指出人不能远离实践来静观抽象本体,对于存在的意义,必须到人的生存实践活动中去领会。生存实践对于整个世界具有始源性的意义,这意味着已无法把世界的存在还原为某种终极存在的实体,也无须致力于认识论对终极本体的合理性追问,所有哲学的反思只有依托于生存实践才具有意义。正由于生存实践所具有的对世界和人的不断生成的本质特性,也就消解了那种在知性的范式下确立的终极本体论。

这是一种解读存在问题的新的方向和思路的诞生,它扬弃了知性化的哲学范式和本体论研究套路,使本体论研究获得了全新的视域,放弃了对抽象的终极存在的追求,从人的生存实践出发来解读存在的意义。而一旦将历史的不断展开的实践范畴引入本体论研究,那就意味着对人的存在而言,真正的本体不是给定的实体,而是不断生成的、开放性的、面

向未来的本体,在这种意义上探讨本体论问题,就使得哲学研究从超越了人的生存的抽象世界向现实的生活世界的回归,从对世界的静止的解释向批判的改造转化。马克思把这种哲学的批判奠定在人的实践本性之上,现实的生活世界是在实践中生成并在实践中历史性地展开的世界,只能由实践的思维方式加以把握。在人和现实世界的矛盾关系展开和不断解决过程中,不存在超感性的实体,也不存在主客体的二元分化,在感性的实践活动基础上,人,自然和社会和谐统一。

正是在实践的生成性的本体论意蕴上,马克思完成了对近代哲学思维范式的超越,把哲学视野从建构抽象的形而上学体系,追求终极本体转向了关注社会化的人的现实生活和实践上来,从而完成了对传统哲学本体论的颠覆,使哲学转向关注人的现实世界。

3.马克思哲学实现了哲学由抽象的概念世界向现实生活世界的转向

整个传统西方哲学对世界的描述是一个抽象的逻辑王国。其出发点是基本的理论假定:假定万物的背后存在着实体性的本体,解决这个问题是一切理论的基础;假定人的理性是把握这个本体的唯一手段。因此哲学的目的就在于如何完善人的理性,以追求这一实体性的终极存在,达到对“整个世界”的最终解释,所指的“整个世界”是以超验的本体和由其衍生的现象界组成。但是由于本体是感性经验所无能为力的,因此,所以出于经验的事实材料对于把握本体都是无效的,那么,最终只能借助于先验的逻辑范畴,构筑起的庞大的抽象王国,并通过黑格尔哲学达到了顶峰。为了确保解释的合理性,证实两个世界的符合,先验的逻辑范畴必须作为范本,由其中推演出现实的世界,哲学就成为了由逻辑范畴推演而成的抽象王国,现实世界只是这个抽象的概念世界的外化。我们不难发现,黑格尔虽然把人的自我生成看作是一个过程,但是他的辩证法却只是逻辑的辩证法,其中必然包含着活生生的现实世界之所以为凝固的体系所窒息的症结。而马克思哲学中的“世界”,却不是传统哲学中包括着现象界和之外的本质世界的所谓“整个世界”,是以人的感性实践活动为纽带联结而成的自然、社会、人相统一的感性世界,凸显人的主体性的实践成为贯通自然、社会和人的纽带,其间历史性开放性地展开了全部的属人的社会生活。因而作为人的反思的哲学,所关注的重心已不再是思辨的形而上的问题,而是现实世界的改造的问题,从对世界的解释转换成为对人的生存实践的关怀,从凝固的本体的追问向人的解放和发展的追求,

蕴涵了以辩证的思想内涵对静态的形而上学的理论体系的破解:由于实践所具有的始源性和规定性,哲学的本体论意蕴只有在实践生成的历史过程中才能获得彻底的展现,因为生成性恰恰意味着对人的存在的二重化的历史性扬弃——由实然向应然的无限趋近。

综上所述,马克思以实践为其新哲学的核心范畴,构建了唯物史观,实现了对传统哲学本体论的颠覆,改变了传统哲学对超验的终极存在和最高实体的追求,改变了对人的抽象的本质的理解,走向了现实的社会存在,从生产力和生产关系的矛盾运动中把握社会发展的趋势,从人的具体的社会性的存在来理解人。这样一来,对人的理解或是对世界的理解,都必须着眼于感性的实践,从而彻底否定了超验世界存在的真实性,也摆脱了二重世界的划分,逻辑

与历史在人的生存实践活动中获得了具体的同一。因此必须明确的是,马克思哲学已经不再是实体性的本体论,在他看来,以往的哲学家们对世界的存在的追问只是理论性的解释,以求逻辑的圆满,而他所关心的不仅仅是理论上的,更重要的是实践的改变更存世界的存在。马克思哲学中从不探讨与人的生存无关的抽象本体,他毕生关注的都是人的现实的生存境域和人的解放问题,他创建的新唯物主义以实践为人的本性和哲学的本性,实践赋予人和世界予存在的意义,因此,马克思哲学就超越了传统的实体本体论,不再从人的存在和现实的世界之外去寻找终极本体,在他的视野中,历史和现实不过是在人的生存活动中展开的开放性的进程,实践哲学所指向的就不再是决定论的、还原式的传统本体论,而是开放性和批判性的哲学指向。

参考文献:

- [1] 杨耕. 为马克思辩护[M]. 黑龙江人民出版社, 2002: 117.
- [2][3] 辛敬良. 马克思主义哲学导论[M]. 复旦大学出版社, 1991:30,34.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第 1 卷)[M]. 人民出版社, 1972: 16.
- [5] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第 1 卷)[M]. 人民出版社, 1995: 73- 74.
- [6] 孙伯鍈, 张一兵. 走进马克思[M]. 江苏人民出版社, 2001:5.
- [7][8] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第 42 卷)[M]. 人民出版社, 1979:257,257
- [9] 张志伟, 冯俊, 等. 西方哲学问题研究[M]. 中国人民大学出版社, 1999.
- [10] 肖前、李淮春、杨耕. 实践唯物主义研究[M]. 中国人民大学出版社, 1996.
- [11] 马克思恩格斯. 马克思恩格斯选集(第 2 卷)[M]. 人民出版社, 1972: 81- 85.
- [12] 杨学功. 超越哲学同质性神话——从哲学形态转变的视角看马克思的哲学革命[J]. 复旦学报(社会科学版), 2005, 2: 28- 35.
- [13] 阎孟伟. “感性世界”的实践论诠释及哲学范式的转换[J]. 哲学研究, 2004, 3: 21- 28.
- [14] 林剑. 论实践唯物主义视野中的实践范畴与唯物史观的逻辑结构[J]. 哲学研究, 2004, 12: 3- 7.
- [15] 林剑. 关于马克思主义哲学转向的思考[J]. 哲学研究, 2003, 11: 13- 18.
- [16] 张汝伦. 马克思哲学观和“哲学的终结”[J]. 中国社会科学, 2003, 4: 44- 54.
- [17] 贺来. 马克思哲学与“存在论”范式的转换[J]. 中国社会科学, 2002, 5: 4- 13.
- [18] 高清海, 孙利天. 马克思的哲学观变革及其当代意义[J]. 天津社会科学, 2001, 5: 9- 16.

A Shift of Paradigm and a Change of Subject, the Evolution of Marxist Practical Philosophy

MA Jun-ping, PAN Yu-xu

(1. Fujian Longyan College, Longyan 364000; 2. School of Law Zhejiang University, Hangzhou, 310028)

Abstract: Marx abandoned the traditional practice by establishing a new scientific practical paradigm. Based on the criticism of capitalist economics, a creation of new philosophy with practice at the core is realized, and on the basis of reality the internal contradictions of traditional philosophy are reasonably solved with a fundamental shift of philosophical paradigm and a change from abstractness to concreteness, prompting a philosophical revolution.

Key words: practice; emotional activities; rationalism; philosophical paradigm

[责任编辑: 箫姚]