

影响我国高等教育机会的政策性因素分析

靳贵珍

(北京理工大学 人文学院, 北京 100081)

摘要: 高等教育机会是高等教育公平的核心要素,追求均等的高等教育机会是实现高等教育公平的前提。我国高等教育进入大众化阶段之后,公民的高等教育机会如何?文章从教育政策的层面分析了影响当前我国高等教育机会均等的因素及其原因,并提出了尝试解决这些问题的对策。

关键词: 高等教育;机会均等;政策层面

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1009-3370(2008)04-0088-04

经过20世纪末期高校的扩招,我国高等教育规模在本世纪初实现了质的飞跃:高等教育的毛入学率由1999年的9.8%上升至2003年的17%^[1],中国高等教育进入了国际公认的大众化阶段。高等教育规模的扩张无疑扩大了适龄青年接受高等教育的机会,也为众多有能力者提供了实现梦想的途径。然而,众多学者的研究却表明,伴随高等教育大众化而来的高等教育入学机会差异悬殊,社会弱势阶层子女的受教育机会并未得到相应改善;与扩招前相比,他们在入学层次和选学专业的类型上甚至有所降低。导致这种现象的原因是什么?如何才能保障弱势群体子女接受高等教育的机会?本文尝试从教育政策的角度,分析影响我国高等教育机会均等的种种因素,探索解决高等教育机会不均的可能途径,以期为我国高等教育大众化时期高等教育政策的调整提供参考。

一、高等教育机会的含义

教育机会是教育公平领域里的一个概念,因此,理解教育机会必须首先了解教育公平。一般而言,教育公平包括公民接受教育的权利平等和接受教育的机会均等。瑞典教育家胡森将教育公平解释为包括教育起点、教育过程和教育结果在内的全方位的平等。本文认为,由于受教育者的生活环境和天赋能力具有巨大的差异,教育过程和教育结果更多地与个人的努力程度和学习意愿相联系,即使教育机会相同,并享受相同的教育过程,也未必能够获得同等的教育结果。因此,应当历史地、动态地看待教育公平问题。本文所指的高等教育机会主要是指在现实的社会状况下,个人通过努力(主要指学业能力)所获得的接受高等教育的权力。此外,在高等教育大众化

阶段,高等教育机会均等意味着社会中处境不利的人群(或低收入群体)在接受高等教育方面没有来自政策和其它人为因素而造成的障碍;相反,则视为高等教育机会不均。

二、影响现阶段我国高等教育机会均等的因素

自改革开放以来,我国公民的高等教育机会发生了巨大变化。20世纪70年代末,政府重新确立了“尊重知识、尊重人才”的价值理念,恢复了“分数面前人人平等”的全国统一高考制度,使以“考试成绩”为前提的高等教育机会均等的价值理念得到了全社会的认同。然而,进入20世纪90年代,随着市场经济体制的建立、高等教育收费制度的实施和高考竞争的激烈,高等教育机会的分配出现了某种程度的“倾斜”或“不均”。它侵蚀着我国高等教育机会的公平程度,动摇了大众对于教育公平和公正的信念,也有损高等教育与社会的和谐发展。因此,分析影响高等教育机会均等的因素并探讨校正的对策,无疑成为解决高等教育机会不均的当务之急。

1. 重点学校制度的存在是造成高等教育机会不均的首要因素

当前,我国学生高等教育机会的获得不但是学习者能力水平和学习意愿的表达,而且是学习者的家庭经济资本、文化资本和社会资本的综合体现,是学生大学前所受教育积累的结果。学校教育资源配置的不均标明了学校的程度,重点学校成为学生和家角逐的目标。为获得理想的高等教育机会,学生与家长在高考前接受教育的每个阶段都处在“择校”竞争以及由此带来的“拖累”与“痛苦”之中。城市义务教育阶段“电脑派位”“和就近入学”政策原本

收稿日期:2007-12-18

作者简介:靳贵珍(1965—),女,副教授,博士生。Email:jgzh6688@bit.edu.cn

是一种相对公平地保证公民接受均等教育的政策,但是,实践中它并没有抵制住重点学校制度的诱惑;而重点学校每年的招生实际上成为对上“应付”政策、对下“安抚”民心的过场!表面上义务教育阶段国家的教育政策取消了“小学升初中”的入学考试;而实际上从城市到乡镇,哪个重点学校没有进行“多次筛选”和“入学考试”呢?尤其是城市重点中学,不但要求学生报名时提供能证明自己“能力”和“成就”的各种奖状、证书等证明材料,以备筛选择优;入学前还要举办“升学”和“分班”等考试;以便学生入学后按照学习能力进入师资力量不同的重点班级。除非成绩优异,或确有“特长”,一般家庭的子女是无法进入重点学校和重点班级的。义务教育阶段按“成绩”和“成就”招生虽然有违“就近入学”的公平原则,但是,它一定程度上能够说服家长。毕竟,按照能力和成就录取的原则能够使智力优异的孩子升学有望!然而,除了原有的重点中学,目前还有一些以重点中学分校的名义出现的“转制中学”,即“公助民办”中学。这些学校分享着“母体”学校的公共教育资源,每年却以两万多的高额学费招生,成为重点中学制度之外享受特殊政策的另类制造不公平的教育机构。如果说重点学校制度已经有违机会公平的原则,那么这些“转制”中学的存在则无视“公平”的原则,对于处境不利的阶层及其子女造成了严重的机会剥夺和心理伤害。

重点学校对学生意味着什么?用学生家长的话说,“孩子进入重点学校就相当于一只脚已经踏入了重点大学的门槛”。显然,家长之所以对重点学校趋之若鹜,主要是由于教育资源的配置不均而造成的学生学业成就机会的巨大差异所致。即使努力程度相同,学生在重点学校就读考入重点大学的成功率远远高于普通学校!换言之,进入重点中小学意味着有可能进入重点大学;进入重点大学又意味着有可能获得高学历和含金量较高的文凭;而高学历又是与未来的高就业、高收入以及较高的社会地位联系在一起。因此,自小学开始的重点学校制度固化了高收入阶层的特权,挤占和剥夺了处境不利阶层子女享受优质教育的机会,并成为阻碍不同阶层和不同职业群体正常流动的关键因素。从某种程度上说,它直接加剧了我国高等教育机会不均的程度。

2. 高校收费和自主择业政策减少了弱势群体接受优质高等教育的机会

从总体上说,高校扩招扩大了高等教育的规模,

使更多的适龄青年得到了接受高等教育的机会。但是,国内外学者大量的实证研究都表明:扩招给不同阶层子女带来的机会差异悬殊;它给社会的优势阶层带来的好处远大于弱势阶层;而且,扩招并不能保证阶层之间差距的缩小^[2-7]。由于收费更容易使低收入家庭和弱势群体受到更多的负面影响,因此,在收费政策实行后,弱势群体子女实际上处于求学和就业的双重压力中;部分家庭贫困的学生被迫较早地放弃了接受高等教育的机会,因此,近几年低收入家庭的子女接受优质高等教育的机会实际上在降低!许多学者的研究表明,扩招以后,城市中的高收入阶层获得了更多的实惠,他们的子女占有了更多的优质教育资源。优越的家庭背景、良好的早期教育、完备的学习条件以及充足的营养和健康保障,都使出生于优势家庭的儿童在学习上具备了更多的竞争优势,因此,他们更有可能进入重点大学和重点大学的热门专业。例如,对北京大学、清华大学和北京师范大学的调查显示,20世纪90年代以来重点大学中农村学生的比例在显著降低(见表1)。

表1 20世纪90年代以来清华大学、北京大学、北京师范大学新生中农村学生的比例(单位:人)^{[4]19-25}

年 度	清华大学		北京大学		北京师范大学	
	招生数	农村学生比例	招生数	农村学生比例	招生数	农村学生比例
1990	1 994	21.7%			1 260	28%
1991	2 031	19.0%			1 358	40%
1992	2 080	18.3%	1 810	22.3%	1 358	33%
1993	2 210	15.9%	910	18.5%	1 403	36%
1994	2 203	18.5%		20.1%	1 330	35%
1995	2 241	20.1%	2 089	20.9%	1 470	
1996	2 298	18.8%	2 164	19.6%	1 495	29%
1997	2 320	19.5%	2 211	19.0%	1 504	
1998	2 462	20.7%	2 240	18.5%	1 472	30.9%
1999	2 663	19.0%	2 452	16.3%	1 686	28.7%
2000	2 929	17.6%			2 001	
2002					2 105	22.3%

从表1可以看出,在并轨收费制度实行前,师范院校是农村学生的首选院校。以1991年为例,北京师范大学农村生源占当年录取新生的比例是40%;而清华大学只占19%,两校相差一倍以上!同样是全国重点大学,录取分数的差距固然是客观原因,但是录取和就业时的“安全稳妥”却是农村学生首先看重的因素。再以北京师范大学为例,1994年农村新生的比例是35%,随着师范院校非师范专业(收费生)招生试点的开始和高校招生收费并轨的实行,1999年时农村学生比例下降到28.7%;2002年则降到了22.3%。从1994年到2002年共降低了12.7%。而

2002年比1994年扩招了775人,增长率为15.8%。两者比较,不难看出农村学生在扩招的背景下对优质教育资源占有程度的下降趋势。

此外,近几年弱势群体学生在重点高校不同专业中的机会分布状况也从另一个方面说明了收费政策对他们的不利影响。如表2所示,在北京理工大学,家庭背景为社会优势阶层的管理、技术类学生在读信息技术(热门)专业的学生比例为57.3%,而农民、工人等弱势阶层的子女仅占25.4%,两者差距一倍以上!而在属于较冷门的机电工程专业,这种现象却恰恰相反。

表2 北京理工大学部分学院2003级本科生家庭背景和学科专业分布(单位:%)^[7]

学生家庭背景	信息技术(热门)	机电工程(冷门)	设计与艺术(艺术类)
管理、技术阶层	57.3	35.3	58.3
职员、个体、私营等	17.2	21.6	12.2
工人、农民、下岗	25.4	44.1	29.5
小计	100.0	100.0	100.0

如果说这些随高等教育收费和就业政策而伴生的教育机会不均现象并非政策制订者的初衷的话,然而,因之产生的高等教育不均的现象却不能不引起教育决策者的重视!若任其发展,处境不利的群体就会因政策缺陷及其引起的不公而失去对社会公正信任。这无论对于教育的整体发展和社会的和谐发展都是极为不利的。

3. 统一高考、分省划线的录取政策是产生教育机会不均的诱因

我国自“文革”后一直实行全国统一高考政策,保证了按照“能力”取舍的高等教育公平原则的实现。然而,与统一高考相伴而行的录取政策并没有保证对所有考生的公平录取,而是允许在统一高考之下存在着不公平的录取制度,因此,便给不同省份的考生造成了结果迥异的命运。如果说全国统一高考有利于维护高等教育机会均等的原则,那么,按照参加高考的人数来确定招生数量并划定录取分数,应该是与之并行的相对公正的录取政策。然而,实际上,我国高考录取人数的分配是根据高等教育资源的地区分布实行分省定额、省内划线的,这就使不同省份间的招生人数和录取分数差距人为地扩大了很多。同样的考分,在一些省区可以上重点院校,而在另一些地区只能上专科,甚至面临落榜的命运。例如,2002年全国重点院校文、理科录取分数线在省、自治区之间的最大差距分别为90分和120分;在一般院校文、理科的录取差距为90分和107分^[8]。为了在高考中胜出,“有钱又有路子”的家长便增加教育成本,把孩子送到享受优惠政策的地区参加高考。于是,便出现了西方国家少有的“高考移民”现象。近几

年“高考移民”有两极发展的趋势:一部分考生通过办“假户口”的形式流向边远省份;另一部分考生通过“买户口”“置房产”的形式流向北京、上海等大城市。日益增多的“高考移民”挤占了流入地考生接受高等教育的机会,是亟需制止的教育不公平现象。此外,近几年高考中的“特长生”“保送生”“优干生”也越来越受到质疑,因为它越来越成为干部子女、甚至是部分“有关系”“有路子”的少数学生享有的“特权”,成了产生教育腐败的温床!

高考在中国历来被认为是改变命运的重要关口。

因此,在高考招生录取改革方面,维护高考的严肃性应当与防范录取中的不公正因素一起考量。任何政策都不是完美无缺的,因政策而产生的缺陷应该在政策实施过程中得到及时调整。否则,就会使人们对政策的公信度产生疑虑,进而对政策产生不满,最终对社会的和谐与稳定构成威胁。

三、解决高等教育机会不均的可能途径

针对现阶段我国高等教育机会不均的现象,本文尝试提供以下策略。

1. 取消义务教育阶段的重点学校制度,均衡配置教育资源

目前,义务教育阶段的资源分布不均不但是制约我国义务教育总体发展水平的障碍,是导致义务教育阶段学生严重流失的首要因素,也是造成高中阶段和大学教育机会不均的制度性根源。由于国家一定时期义务教育阶段的经费总量是确定的,重点学校的存在必然以挤占和剥夺普通学校的经费为代价;进而造成师资和生源流向条件较好的重点学校。其结果便出现了学校发展上的“马太效应”,造成“好校更好,差校更差”,这从一定程度上影响了公民接受平等义务教育的权利。因此,国家应从总体上采取措施,首先取消义务教育阶段的重点学校制度,将重点学校的初中和高中剥离开来,均衡配置义务教育阶段的学校资源。其次,发挥从重点学校剥离出来的新建学校的作用,建立起新校与原有普通学校师资和信息共享的流动机制,使它们成为推进所在地区义务教育质量提高的“龙头”学校。第三,采取教育上的“扶贫”政策,国家从财政上向农村、贫困和边远地区倾斜,增拨教育款项,免除这些地区的教育费用。我国自2006年实行的农民减免土地税政策和2007年实行的农村地区义务教育免费入学制度,就是解决广大农村地区的义务教育状况的“民心”政策,它将为为更多的农村和弱势群体子女提供良好的发展空间。

2. 扩大重点高中的招生名额,减少并限制高中

收费的数额

由于大众化时代高等教育机会的增加,普通高中和职业高中必然扩大招生规模。而现阶段我国居民还未形成对职业类学校的正确认识,因此,高中阶段的升学压力主要来自于对重点高中的选择。我国重点高中经过近二十年的发展,为高校输送了大批“精英”,是我国高等教育精英化阶段高校新生的预备学校。但是,随着高等教育的发展,目前我国已进入高等教育大众化阶段,高等教育规模的扩大、办学形式和目标的多样化,相应地要求高中也要在办学目标和形式上与之适应。因此,公立的重点高中不能死守“精英教育”的理念和“分数至上”的人才观,要广开办学大门,为各方面有能力的学生开辟成才的通道。同时,国家应该对重点高中实行重点监控,制订收费生的上限,以便使勤奋而有才能的贫困孩子不因一次中考的失利而失去上大学的机会。

3. 扩大国家助学贷款数额,建立健全大学生资助体系

当今,依据高等教育成本分担原则,大学生缴费上学是世界高等教育发展的共同趋势。同时,实行收费制的国家也都无一例外地建立了对困难学生的资助制度体系。我国大学实行收费的时间较短,还没有形成完善的资助体系;同时,有些贷款设置的条件苛刻,资助数额不足,致使有些需要寻求经济资助而又达不到资助标准的学生和家长产生了畏惧甚至放弃受教育机会的想法。此外,由于社会信用制度的缺失和就业问

题,大学生毕业后的还款并没有及时到位,这也影响了银行给学生贷款的积极性。在这方面,美国的经验值得我们借鉴。2003年美国对学生的资助规模占学生总数的70%以上,达到了670亿美元,这其中既有联邦贷款,也有助学金和勤工俭学资助[9]。目前的当务之急是我国政府应该制订和更新贷款制度,扩大资助范围,增加贷款数额,放宽贷款条件,使无力支付学费而又确实需要帮助的学生能够享受到助学贷款的“阳光”。

4. 统一高考录取标准,依据考生数量分配高考录取名额

由于历史和经济的原因,我国教育发展上地区和城乡之间差距明显。为保证边远省份和少数民族地区的发展,国家采取措施,在高考中对民族地区的考生实行降分录取,这基本上保证了这些的地区考生接受高等教育的机会。但是,对于其它省份的考生,尤其是对于东部人口大省,则采取了极为不利的政策,录取比例没有与高考得分同步提高。这在一定程度上剥夺了东部省份考生的高等教育机会,引起了学生的不满。针对这种状况,录取中可以依据学校层次划分高考录取线,根据不同专业的录取线制定收费标准。比如,重点高校对参加全国高考的考试实行统一分数录取;对其它学校依次降分,分批录取。省内和地方院校,根据省内情况由高到底依次录取。这样既能够保证全国一类重点院校的生源优势,又能相对公平地保证其它院校的生源,从而在总体上实现由全国统一高考而确立的教育公平观。

参考文献:

- [1] 教育部. 2003年教育事业发展统计公报[N]. 中国教育报, 2003-05-01.
- [2] 谢作栩, 王伟宜. 高等教育大众化视野下我国社会各阶层子女高等教育入学机会差异的研究[J]. 教育学报, 2006(2): 65-74.
- [3] 丁小浩. 规模扩大与高等教育入学机会均等化[J]. 北京大学教育评论, 2006(2): 24-33.
- [4] 杨东平. 高等教育入学机会: 扩大之中的差距[J]. 清华大学教育研究, 2006(1): 19-25.
- [5] Teresa Tinklin. The influence of social background on application and entry to higher education in scotland: a multi-level analysis[J]. Higher Education Quarterly, Volume 54, No. 4, October 2000: 343-385.
- [6] Wenfan Yan. Higher education participation of minority students: a multi-level analysis of social capital effects[J]. Educational Research, No. 4, 2003, General: 279.
- [7] 周密. 我国高等教育入学机会阶层差距研究[D]. 北京: 北京理工大学人文学院教科所, 2005(硕).
- [8] 罗新宇等. 倾斜的高考分数线[J]. 中国青年报, 2003-02-24.
- [9] 陶红. 美国联邦学生贷款制度/偿还机制及违约处理[J]. 教育与经济, 2005(1).

On the Accessible Opportunity to Chinese Higher Education:

—An Analysis of the Educational Policies

JIN Gui-zhen

(School of Humanities and Social Sciences, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081)

Abstract: We can analyze and explain the access inequity of Chinese higher education issues from different points of view. The paper explores the extreme access inequity issues in China and explains the reasons of them from the perspective of educational policies. Besides, it tries to find some possible ways to overcome them.

Key words: higher education, equalization of opportunities, a phase of policy

[责任编辑:孟青]