

企业研发支出资本化与盈余管理动机研究

——基于上市公司的经验数据

陈晓红¹, 王艳¹, 贺新闻²

(1. 中南大学 商学院, 长沙 410083; 2. 北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081)

摘要: 在新研发会计准则的研究框架下,以2007—2009年深市上市公司为样本,对上市公司研发支出资本化选择和盈余管理动机的关系进行了实证分析。实证结果表明:上市公司研发支出资本化受债务契约和资本市场动机的影响,公司资产负债率越高,管理者越趋于把研发支出资本化处理;在经营状态不好时,上市公司为保持上市资格、扭亏为盈而趋于把研发支出资本化处理。

关键词: 研发支出; 资本化; 盈余管理; 动机

中图分类号: F275.1

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2011)06-0041-06

一、文献回顾

新准则颁布之前,研发支出是否应该资本化一直是会计实务人员、准则制定者以及职业界广泛争议的问题。2007年新研发会计准则与国际准则趋同,对企业研发支出采取有条件资本化。从理论上分析,有条件资本化模式对研发活动未来盈利能力的反映更为客观、全面,更能体现企业无形资产的真实价值,进而促进企业的自主创新投入。然而,由于研发活动的复杂性,研究阶段和开发阶段的划分,以及满足资本化条件的判断在很大程度上取决于企业的主观判断,作为理性经济人的企业及其管理层就有可能利用资本化的选择权最大化自己的利益,因此研发支出资本化的盈余管理效应问题引起了众多学者的关注。

一般认为,盈余管理发生在管理当局运用职业判断编制财务报告和通过规划交易以变更财务报告时,旨在误导那些以公司的经济业绩为基础的利益关系人的决策或者影响那些以会计报告数字为基础的契约后果^[1](Healy and Wahlen,1999)。国内外已有的研究表明盈余管理的动机主要有收益平滑动机、债务契约动机、薪酬契约动机等。Sweeney(1994)研究了债务契约对于公司会计政策选择和盈余管理的影响,她发现:最终出现债务违约的企业在违约前的数年中平均来说更多利用了可以增加收入的会计政策^[2]。Gordon(1964)认为管理者选择会计政策的目的是为了能在各期平滑盈余(smoothing net income)。Healy(1985)讨论了薪酬契约对于公司

盈余管理和会计政策选择的影响,如果公司当期的盈余距离管理层奖金激励的目标盈余水平较近时,管理层会使用增加盈余的方法和手段来达到目标盈余水平进而获得奖金;若公司的盈余水平远远超过目标盈余水平或远远低于目标盈余水平,管理层管理人员就采取降低净利润的策略,以期以后应计项目的回转,目的是使报酬合约中规定的奖金最大化^[3]。Burgstahler,Dichev(1997)、Dechow, Pate1和Zeckhauser(1999)等的研究表明,美国上市公司具有为了避免亏损、与分析师预测一致而进行盈余管理的动机^[4]。王建新等(2007)对我国上市公司的实证分析发现:具有扭亏动机、配股动机的公司越倾向进行长期资产减值转回,具有大清洗动机和利润平滑动机的公司越倾向长期资产减值不转回^[5]。

综上所述,表明管理层对会计政策的选择是受其盈余管理动机影响的,同样,研发支出有条件资本化模式在会计处理的确认、初始计量和后续计量都有着较大的弹性,赋予了管理层当局利用资本化的选择权进行盈余管理的能力,给管理当局留下了较大的操纵空间。Nelson(2003)的调查显示研发支出的资本化是最常用的盈余管理策略。Daley和Vigeland(1983)对研究开发费是否资本化的会计政策选择问题进行了研究,发现结果与补偿计划假设和政治成本假设吻合^[6]。Garen Markarian(2008)以意大利为研究背景,结果显示公司出于利润平滑的动机而资本化研发支出^[7]。国内学者大多从理论上讨论了有条件的资本化具有的灵活性将导致企业管

收稿日期: 2011-05-25

基金项目: 国家自然科学基金创新群体科学基金资助项目(70921001/G0104, 2010—2012)

作者简介: 陈晓红(1963—),女,教授,博士生导师;王艳(1977—),女,博士生;贺新闻(1974—),男,博士。E-mail:10808040@bit.edu.cn

理层有机会进行盈余管理,叶建芳等(2008)认为,新准则未严格制定研究和开发阶段的标准,公司可能会利用支出资本化操纵利润^[8]。国内相关的实证研究很少,许罡等(2010)发现,中国上市公司的研发投入越大,其研发支出资本化倾向越高,管理当局通过是否允许研发支出资本化进行了盈余管理^[9]。我国上市公司研发支出资本化到底受那些动机的影响呢?本文以深市上市公司为样本,以新准则实施后的最新 R&D 支出数据实证检验了企业进行研发支出资本化的主要动机—盈余管理动机。

二、理论分析和假设提出

在我国特殊的制度背景下,根据盈余管理动机的已有研究成果,本文选择三个可以解释研发支出资本化的动机:收益平滑动机、契约动机(债务契约、报酬契约)、资本市场动机(扭亏动机、配股动机),以检验我国企业对研发支出进行资本化时是否受上述动机的影响。

为避免各年度利润波动过大给企业带来负面影响,管理当局会倾向于利用一些在不同会计期间利润波动较小的会计处理办法,以平滑各会计期间利润的激烈波动。平滑的过程旨在通过把收益从高峰年度转到低迷年度以缓和邻近两年的收入波动。这一过程降低了高峰收益,使收入波动趋于平缓(Copeland, 1968)。相关实证研究发现收益平滑现象在世界范围内普遍存在(Buckmaster, 2001; 张国清等 2006)。收益平滑的原因有几种解释:一些观点认为平滑收益可以降低投资者对公司风险的理解:上市公司的利润越平滑,越会给投资者平稳发展的印象,风险越低,公司价值越高,在资本市场的股价也越高。Trueman and Titman(1988)认为收益平滑行为减少了被债权人对企业破产理解的风险,因此而将降低公司的融资成本。DeFond 和 Park(1997)的研究则认为经理人出于职业的安全性的考虑而平滑收益^[10]。我国上市公司大多数都是由国有企业改制而来,由于其所有权的虚位,因而有较强的政治敏感性。此外,规模较大的国有控股上市公司是公众和媒体关注的焦点,既不愿意在政府和公众面前显示“暴利”,也不愿意在股东面前显示“巨亏”,而希望保持适度的盈利水平。因此,为了向外界传递公司健康平稳发展的信号,管理层有动机对各年的收益进行平滑:当期预计收益水平低于以前年度时,经理人选择会计政策(资本化研发支出)以升高报告期收益;相反,当期预计收益水平高于以前年度时,经理人选择会计政策(费用化研发支出)以降低

报告期收益的倾向。基于此,本文提出第一个假设:

假设 1:在收益平滑动机下,公司的盈利水平变化和研发支出资本化负相关

债权人为了保证债务方的偿债能力,降低贷款风险,通常会签订带有约束性质的合同,如果违反合同其代价将是高昂的,管理人员的经营自由就受到限制。因此管理人员会想方设法避免违约,于是盈余管理就作为降低违反借款合同一种手段而出现了。Defond(1994)通过对违约企业的研究发现,企业往往在违约年度之前,利用操作性应计项目来增加报告净利润。瓦茨和齐默尔曼教授提出了负债权益比率假说:当企业越是与特定的基于会计数据的限制性契约条款联系紧密,企业经理便越有可能采用可增加当期收益的会计政策。那么,如果其他条件保持不变,企业的负债越多,企业的经理人就越有可能选择可将会计报告收益从未来期间提前至当期的会计政策。在我们的研究中就是把研发支出更多的资本化处理,这种资本化从两个方面减轻债务契约限定:首先,如果债务契约基于公司的盈利能力,资本化可以增加收益率;其次,如果债务契约基于公司的负债资产比率,资本化将会降低这个比率。据此分析,本文提出第二个假设:

假设 2:在债务契约动机下,公司负债越高,管理者越趋于把研发支出资本化处理

经理是两权分离的现代企业的核心契约主体。由于经理的努力行为不便于观测,因此股东为了保护 and 增加其投资利益,同时也为了预防经理的偷懒行为和道德风险,企业通常会与管理人员按照经营业绩而签订的薪酬分红计划。衡量公司经营业绩的指标主要有两种,一种是会计业绩指标;另一种是市场业绩指标。前者代表了公司短期经营绩效,后者反映了公司未来的长期经营业绩。目前在经理报酬结构中,通常工资和津贴等现金报酬是以会计业绩指标为基础设计的,而股票期权等长期激励则是以市场业绩指标为基础设计。股权激励的一个很重要的机制就是通过股票的持有,将剩余索取权部分转让给经营者,与公司的股东具有相同的利益所在而减小盈余管理动机。目前我国股票期权激励刚刚起步,依据会计业绩指标对经理人进行奖励仍然是主要的方式,从会计角度来看,经理人的经营业绩最普遍的表现形式是企业的盈利能力。在这种激励制度下,管理人员会利用应计项目进行赢余管理,使其奖金最大化。在本研究中,假定企业本期盈利能力过低,管理层为使盈利水平达到契约标准而资本化研发支出,反之本期盈利水平过高,为避免下

期盈利目标压力过大而费用化研发支出。据上述分析,本文提出第三个假设:

假设3:在报酬契约动机下,公司的盈利能力和研发支出资本化负相关

我国独特的经济环境与公司治理结构使得资本市场动机是我国上市公司进行盈余管理一个重要原因。陈小悦等(2000)、洪剑峭等(2002)、杜斌(2004)的实证研究结果表明部分公司通过盈余管理争取上市、配股或者增发股票,取得融资或再融资资格^[11-12],陆建桥(1999)、陈晓等(2004)、赵春光(2006)的研究证实一些公司为了避免亏损、摆脱困境、维持上市公司资格而进行盈余管理^[13-14]。本文选择扭亏和配股两种动机进行研究其对研发会计处理的影响,一般认为具有这两种动机的公司趋于调增盈余,也即趋于资本化研发支出。据此,本文提出第四个研究假设:

假设4:在资本市场动机下,上市公司为了保持上市资格和再融资而趋于研发支出资本化处理

三、研究设计

(一)样本选择和数据来源

由于我国新《企业会计准则》2007年才开始实

施,在此之前研发支出信息披露不规范,本文以2007—2009年度我国深市所有披露研发支出的上市公司为样本,并对以下公司进行剔除:(1)金融类、保险类上市公司;(2)上市时间不满一年的公司;(3)缺失本文研究所需数据的样本,如没有披露研发支出,或披露了研发支出但为划分且难以分析出资本化和费用化的金额。最终获得235个观察样本,其中:2007年度56个,2008年度64个,2009年度115个。根据Wind行业分类标准,涉及到医药制造业、电子产品制造业、计算机应用服务业等11个行业,其中高科技企业(信息技术业、医药生物制品业和电子产品制造业)占总样本的39.1%。数据来源于巨潮资讯网站、中证网和Wind资讯数据库,统计软件为SSPS13.0。

(二)模型构建

为了分析研发支出的资本化受何种盈余管理动机的影响,借鉴以往研究成果,本文设置的回归模型如下

$$CAPR_{it} = \beta_0 + \beta_1 CHROA_{it} + \beta_2 LEV_{it} + \beta_3 ROA_{it} + \beta_4 HK_{it} + \beta_5 PG_{it} + \beta_6 R\&Dtotal_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \beta_8 CEO_{it} + \beta_9 SJ_{it} + \beta_{10} INDU + \varepsilon_{it}$$

(三)变量设置

1. 被解释变量

表1 变量定义表

变量类型	名称	符号	度量方法
被解释变量	研发支出资本化	CAPR _{i,t}	研发支出资本化金额/资本化前总资产
	资产收益率变化	CHROA _{i,t}	资本化前资产收益率减前两年资产收益率的平均值
	资产负债率	LEV _{i,t}	总负债/资本化前总资产
解释变量	资产收益率	ROA _{i,t}	资本化前营业收入/资本化前总资产
	公司是否扭亏	NK _{i,t}	哑变量,取0或1
	公司是否配股	PG _{i,t}	哑变量,取0或1
控制变量	研发规模	R&Dtotal _{i,t}	研发总支出/资本化前总资产
	公司规模	SIZE _{i,t}	年末资本化前总资产的自然对数
	高层管理人员变更	CEO _{i,t}	哑变量,取0或1
	所属行业	INDU	哑变量,取0或1
	是否设立审计委员会	SJ _{i,t}	哑变量,取0或1

CAPR_{i,t}:公司*i*第*t*年研发支出资本化金额占资本化前总资产的比例。

2. 解释变量

CHROA_{i,t}:为检验第一个假设,表示资产收益率波动值,等于公司*i*第*t*年资本化前资产收益率减去(第*t*-1年和第*t*-2年资产收益率均值),根据前面分析,我们预期 β_1 系数为负。

LEV_{i,t}:为检验第二个假设,表示资产负债率,等于公司*i*第*t*年总负债除于资本化前总资产,我们预期 β_2 系数为正。

ROA_{i,t}:为检验第三个假设,表示资产收益率,

等于公司*i*第*t*年资本化前资产收益率。我们预期 β_3 系数为负。

NK_{i,t}:为检验第四个假设,表示公司是否扭亏,哑变量,当公司*i*在*t*年研发支出资本化后的净利润大于0,而在资本化前净利润小于0,取1,否则为0。我们预期扭亏公司具有调增盈余、以避免被ST或摘牌的动机,即 β_4 系数为正。

PG_{i,t}:为检验第四个假设,表示公司是否处于配股达线区,哑变量,当公司*i*第*t*-2、*t*-1与*t*年的净资产收益率之和处于[18%,20%]时,取1,否则为0。我们预期处于配股达线区的公司有调增盈余的动

机,即 β_5 系数为正。

3. 控制变量

$R\&Dtotal_{i,t}$:控制研发规模,等于公司*i*第*t*年研发总支出除于资本化前总资产,一般认为研发投入越多符合资本化条件的支出越多,预期 β_6 系数为正。

$SIZE_{i,t}$:控制公司规模,等于公司*i*第*t*年末资本化前总资产的自然对数。一般认为公司规模越大,为减少政治成本等原因越趋于稳健的会计政策,也即倾向于费用化研发支出,预期 β_7 系数为负。

$CEO_{i,t}$:控制公司治理方面的因素,表示公司是否更换了高层管理人员,哑变量,当公司*i*第*t*年更换了董事长或总经理时,取1,否则为0。我们预期上市公司在更换董事长或总经理时,会选择减少当期收入、增加未来期间收益的费用化政策,以为今后的业绩预留上升空间,预期 β_8 系数为负。

$SJ_{i,t}$:控制公司治理方面的因素,表示公司是否设立审计委员会,若公司*i*第*t*年设立了审计委员会,取1,否则为0。我们预期设立了审计委员会的公司内部监督机制更完善,会制约公司盈余管理的

行为,预期 β_9 系数为负。

$INDU$:控制公司所属行业,因为不同行业研发投入差别很大,为哑变量。根据中国证监会对上市公司的行业分类标准(CSRC),若公司为信息技术业、医药生物制品业和电子产品制造业三个行业时,取1,否则为0。一般高科技企业研发投入较大,对其财务状况影响更大,因而更倾向利用研发支出会计处理进行盈余管理,预期系数 β_{10} 为正。

四、实证检验结果及分析

(一)描述性统计

表2提供了样本部分变量的描述性统计,从表中可以看出:研发支出资本化金额平均为样本公司总资产的0.74%,最高达到11.82%;样本公司的平均资产收益率为5.84%,说明总体上样本公司是盈利的,但是资产收益率水平比前两年平均降低1.45%,符合我国近3年的经济形势。平均的资产负债率为40.95%,说明样本公司的很大部分资金来源于负债,样本公司的研发平均投入为总资产的1.77%,资本化率为41.8%。其他指标都基本符合正常运营企业的财务状况。

表2 样本变量描述性统计分析表

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
CAPR	235	0.007 4	0.014 4	0.000 0	0.002 2	0.118 2
CHROA	235	-0.014 5	0.063 9	-0.416 5	0.008 3	0.191 4
LEV	235	0.409 5	0.199 4	0.025 3	0.409 7	0.943 4
ROA	235	0.058 4	0.066 8	-0.477 3	0.051 2	0.278 8
R&Dtotal	235	0.017 7	0.021 9	0.000 0	0.008 5	0.118 2
SIZE	235	9.210 3	0.477 9	8.163 4	8.338 4	9.706 4

表3显示了研发支出资本化样本与非资本化处理样本的变量差异情况,从表中看出:在没有控制多变量影响情况下,非资本化处理样本和资本化样本具有相似的资产规模、资产收益率、是否设立独立审计委员会情况和是否配股情况,但是两者的

资产负债率、资产收益变化率、是否扭亏等指标存在显著差异,资本化处理的样本资产负债率要高于费用化处理的样本,资本化样本的资产收益率下降幅度更大,存在更严重的扭亏现象。

表4相关系数检验结果显示所有变量之间的

表3 研发支出资本化样本与非资本化样本的变量差异分析

变量	非资本化样本 均值	资本化样本 均值	差异	t-test pr>t
CHROA	-0.006 0	-0.017 1	0.011 1	0.51
LEV	0.398 2	0.412 8	-0.014 6	0.68
ROA	0.063 9	0.056 8	0.007 1	0.12
NK	0.000 0	0.099 4	-0.099 4	0.72
PG	0.092 6	0.105 0	-0.012 4	0.23
R&Dtotal	0.014 0	0.018 8	-0.004 8	0.34
SIZE	9.237 8	9.201 5	0.036 3	0.41
CEO	0.296 3	0.381 2	-0.084 9	0.11
SJ	0.740 7	0.646 4	0.094 3	0.24
观察样本数目	54	181		

表4 变量间 Pearson 相关系数

变量	CAPR	CHROA	LEV	ROA	NK	PG	R&D total	SIZE	CEO	INDU
CHROA	-0.062									
LEV	0.162*	0.138								
ROA	0.138*	0.415**	-0.489**							
NK	0.194**	-0.158*	0.208**	-0.394**						
PG	-0.067	0.099	0.104	-0.118	0.061					
R&Dtotal	0.467**	0.054	-0.288**	0.350**	-0.008	-0.051				
SIZE	-0.240**	0.153*	0.480**	-0.111	0.054	0.110	-0.216**			
CEO	-0.001	0.092	0.146*	-0.102	0.116	0.068	0.033	0.098		
INDU	0.214**	-0.090	-0.344**	0.220**	-0.067	-0.069	0.286**	-0.180**	-0.059	
SJ	0.013	-0.004	-0.026	0.114	-0.069	-0.061	-0.068	0.002	0.023	-0.027

注:*** 在 1%的水平下显著; ** 在 5%的水平下显著; * 在 10%的水平下显著。

Pearson 相关系数都没有超过 0.5, 表明共线性的概率较小, 经过多重共线性诊断, 所有解释变量和控制变量的 VIF 值普遍小于 5, 进一步说明变量间的相关性对本文的回归影响不大。从表 4 看出:LEV、ROA 和 CAPR 正相关, 只是显著水平不太高 ($P < 0.10$), 而 R&Dtotal、INDU 和 CAPR 显著正相关, SIZE 和 CAPR 显著负相关, 这在一定程度上部分支持了本文的假设。CHROA、CEO 和 SJ 与 CAPR 没有显著的关系。

(二) 回归结果分析

表 5 是检验模型的多元线性回归结果。回归结果显示模型拟合度达到 0.2 以上, 在 0.001 的水平上显著, F 值均大于 10, 表明模型具有较好的解释力。解释变量中:LEV 和 CAPR 在 10%的水平下显著正相关, 支持假设 2, 体现了债务契约对于管理层的威慑作用, 债务比例越高的条件下, 管理层越有动机利用会计准则的灵活性资本化研发费用, 从而为降低债务违约概率提供有利条件;NK 和 CAPR 在 1%的水平下显著正相关, 部分支持了假设 4, 且在分年度的样本中该关系保持稳定, 这意味着研发支出资本化是上市公司保持上市资格、

扭亏为盈的手段之一; 在 2007 年样本中, CHROA 和 CAPR 在 5%的水平下显著负相关, 部分支持了假设 1;ROA 和 NK 与 CAPR 不存在显著的线性关系, 假设 3 的报酬契约动机没有得到支持。原因可能是近几年企业虽然加大了研发投入, 但从前面的数据显示, 研发强度还相当低, 对大多数上市公司来说, 研发支出对企业的整体财务状况还起不到根本的影响。

控制变量中 R&Dtotal 在 5%的水平下显著和 CAPR 正相关, 符合我们的预期;SIZE 和 CAPR 在 10%的水平下显著负相关, 说明公司规模越大越趋于采取稳健的会计政策;INDU 和 CAPR 在 10%的水平下显著正相关, 表明高科技企业研发投入较大, 符合资本化条件的支出也越多。而 CEO 和 CAPR 不存在显著地相关关系, 说明我国继任的管理层(CEO)并没有“盈余大清洗”的迹象, 相反还可能利用研发支出资本化粉饰其新上任的业绩水平, 这可能与我国对管理层的评价机制注重短期业绩有关;SJ 和 CAPR 不存在显著的相关关系, 可能是我国大部分上市公司是应付规定而设立审计委员会, 并没有充分发挥其监督、审核的功能。

表5 回归结果

变量	ALL		2007		2008		2009	
	回归系数	t 值	回归系数	t 值	回归系数	t 值	回归系数	t 值
Constant	0.036*	2.213	0.012	0.678	0.050	1.524	0.037*	2.072
CHROA	-0.014	-0.948	-0.042**	-2.962	-0.039	0.822	-0.008	-0.535
LEV	0.006*	2.001	0.002	0.272	0.006	0.557	0.009	1.517
ROA	0.014	0.775	-0.016	-0.691	0.000	0.012	0.005	0.290
NK	0.012***	3.754	0.099***	12.608	0.017**	3.135	0.001	-0.279
PG	-0.001	-0.435	0.001	0.520	-0.004	-0.704	-0.004	-1.265
R&Dtotal	0.348**	8.933	0.123*	2.621	0.081	1.313	0.625***	12.812
SIZE	-0.004*	-2.384	-0.001	-0.482	-0.006	-1.489	-0.005*	-2.335
CEO	-0.001	-0.476	-0.003	-1.793	-0.002	-0.531	0.001	0.402
INDU	0.002*	2.021	0.000	0.144	0.007*	1.912	0.003	1.538
SJ	0.002	1.127	0.001	0.604	0.001	0.338	0.001	0.640
Ad_R ²	0.364		0.871		0.268		0.665	
F	14.406		38.01		10.1		23.597	
sig	0.000		0.000		0.000		0.000	
n	235		56		64		115	

注:被解释变量为 Capi; *** 在 1%的水平下显著; ** 在 5%的水平下显著; * 在 10%的水平下显著。

五、结论及启示

我们通过对2007—2009年度的深市上市公司研发支出资本化和盈余管理动机的情况分析发现:研发支出资本化受上市公司盈余管理的动机的影响,在债务契约动机下,公司资产负债率越高,管理者越趋于把研发支出资本化处理,在经营状态不好时,上市公司为保持上市资格、扭亏为盈而趋于把研发支出资本化处理。

基于本文的研究结论及盈余管理的不良经济

后果,笔者认为一方面应该进一步完善研发会计准则、会计制度的相关规定,如对于上述方面的规定进行细化并且让其判断标准更为明确、具体和更具操作性,从而减少其操纵的空间;另一方面应该强化公司审计委员会的功能,研发支出资本化相对于其他盈余管理的方式(如提前确认收入、夸大企业重组费用等)而言,更易辨认,在公司内部监督机制健全、正常发挥的情况下,相信利用研发支出会计处理进行盈余管理的行为会得到抑制。

参考文献:

- [1] Healy Paul M, Wahlen James M. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting [J]. *Accounting Horizons*, 1999(13):365-383.
- [2] Sweeney A P. Debt-covenant violations and managers' accounting responses [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1994(17):281-308.
- [3] Healy Paul M. the effect of bonus schemes on accounting decisions[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1985(7):85-107.
- [4] Burgstahler D, Dichev I. Earnings management to avoid earnings decreases and losses [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997(24):99-126.
- [5] 王建新. 长期资产减值转回研究——来自中国证券市场的经验证据[J]. *管理世界*, 2007(3):42-50.
- [6] Daley L A, Vigeand R L. The effects of debt covenants and political costs on the choice of accounting methods: The case of accounting for R&D costs[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1983(5):195-211.
- [7] Garen Markarian, Lorenzo Pozza, Annalisa Prencipe. Capitalization of R&D costs and earnings management [J]. *International Journal of Accounting*, 2008(43):246-267.
- [8] 叶建芳, 刘大禄. 新企业会计准则下上市公司会计报表案例分析(6)从大族激光公司看研发支出的处理[J]. *财政监督*, 2008(18):67-68
- [9] 许罡, 朱卫东. 管理当局、研发支出资本化选择与盈余管理动机——基于新无形资产准则研发阶段划分的实证研究[J]. *科学与科学技术管理*, 2010(9):39-43.
- [10] DeFond Mark L, Jiambalvo J. Debt covenant violation and manipulation of accruals [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1994(17):145-176.
- [11] 陈小悦, 肖星, 过晓艳. 配股权与上市公司利润操纵[J]. *经济研究*, 2000(1):30-36.
- [12] 洪剑峭, 陈朝晖. 中国股市 IPO 效应实证研究[J]. *中国会计与财务研究*, 2002(1):30-43.
- [13] 陈晓, 戴翠玉. A 股亏损公司的盈余管理行为与手段研究[J]. *中国会计评论*, 2004(02):299-310.
- [14] 赵春光. 资产减值与盈余管理——论《资产减值》准则的政策涵义[J]. *会计研究*, 2006(3):11-17.

Capitalization of R&D Expenditures and Earnings-management Motivations

—Evidence from China's Listed Companies

CHEN Xiaohong¹, WANG Yan¹, HE Xinwen²

(1. Business School, Central South University, Changsha 410083;

2. School of Management and Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081)

Abstract: Using data of firms listed in Shenzhen Stock Exchange for the period from 2007 to 2009, this paper examines what motivations affect firms' decisions to capitalize R&D expenditures. Empirical results indicate that the capitalizing ratio is affected by debt covenants and capital market regulation. The higher the firms' financial leverage, the more the firms tend to capitalize R&D expenditures. In poor operating condition, the firms tend to capitalize more R&D expenditures to maintain the listing status or to avoid loss. Motivations of compensation contracts and earnings smoothing cannot explain the choice of R&D expenditures capitalizing very well.

Key words: R&D expenditures; capitalization; earnings-management; motivations