

公司高管乐观预期对费用粘性的影响研究

李粮¹, 赵息²

(1.山西财经大学 会计学院, 太原 030031; 2.天津大学 管理学院, 天津 300072)

摘要: 基于已有文献关于高管决策是费用粘性主要成因的结论,以2007—2010年沪深两市上市公司为样本,研究了我国上市公司高管不同预期对费用粘性的影响。研究结果表明,上市公司高管对未来业务量持乐观预期时,费用具有粘性特征,且随着乐观预期程度的增强,费用粘性水平增强;上市公司高管对未来业务量持悲观预期时,费用习性的表现并不明显。该研究结论表明上市公司高管的乐观预期会增强企业的费用粘性水平,从而为企业进行费用管理和利益相关者进行费用分析提供新思路。

关键词: 乐观预期; 成本粘性; 成本反粘性

中图分类号: F224.0

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2013)06-0064-06

费用(成本)管理是企业日常管理的重要组成部分。企业管理者进行盈余管理的主要方式有构造真实交易操控利润(real activities manipulation)和通过应计利润调节账面盈余(accruals manipulation),而无论是哪种盈余管理方式,最终都会在利润表中以各种费用项目反映出来。对费用(成本)习性的研究有助于理解企业的成本费用管理行为,可以深入洞察企业管理者的经营特征和经营效率,为企业利益各方进行科学决策提供依据。

作为成本管理会计的理论基础,传统成本习性模型 $y=a+bx$,把成本分为固定成本 a 和变动成本 bx ,认为企业的成本 y 是对称地随业务量 x 的变化而变化,与业务量的变化方向无关。而Noreen and Soderstrom(1997)^[1]的研究考虑了管理者的决策在成本支出中的作用,研究发现,成本的变化不仅受业务量变化幅度的影响,而且受业务量变化方向的影响。Anderson, Banker and Janakiraman(2003)^[2]将成本在业务量下降时减少的幅度小于业务量上升时的增加幅度这一现象称为成本粘性(cost stickiness)。Dan Weiss(2010)^[3]将成本在业务量下降时减少的幅度大于业务量上升时增加的幅度这一现象称为成本反粘性(cost anti-stickiness)。

从会计学视角看,费用属于会计6大要素之一,主要包括营业成本和期间费用。利润表中的成本是对象化的费用,主要包括营业成本和营业税金及附加。期间费用具体指销售费用、管理费用和财

务费用。本文研究的成本、费用不是会计学所指的的成本、费用,而是着眼于企业管理者的决策在成本费用管理过程中的作用。既然管理者的决策在成本支出中起着重要的作用,管理者的预期必然对成本性态的形成起着重要作用。面对当期业务量的下降,积极的管理者将延迟资源的调减,从而导致成本减少的速度降低,产生成本粘性;而面对当期业务量的下降,消极的管理者将选择迅速调减资源,从而导致成本减少的速度提高,产生成本反粘性。已有研究(ABJ, 2003; Bank、Chen, 2006; Kama、Weiss, 2010; Balakrishnan、Labro, 2010)表明成本粘性存在的根源在于企业进行资源调整是需要花费成本的,管理者在进行最优资源决策时,不仅要考虑当期业务量水平,还要考虑企业当期生产水平和未来期业务量水平,这些因素共同影响着调整成本的大小。本研究管理者对未来业务量水平的不同预期是如何影响费用粘性的。

一、文献述评与理论分析

(一)文献述评

Noreen and Soderstrom(1997)和Anderson(2003)首先展开对费用粘性的研究。Noreen and Soderstrom(1997)在医院建立作业成本制度时,发现管理费用对成本动因进行回归时出现粘性,提出费用与业务量可能不是一种线性和对称变化关系。他们以华盛顿地区一家医院的11种费用为基础,发

收稿日期: 2012-10-25

基金项目: 教育部博士点基金资助项目(20110032110035); 教育部人文社会科学研究规划基金资助项目(11YZA630208)

作者简介: 李粮(1981—),男,教师,博士, E-mail: 13834551860@139.com; 赵息(1955—),女,教授,博士生导师,

E-mail: 729150389@qq.com

现有6种类型的费用在业务量变化时上升的速度要快于下降的速度。Anderson(2003)通过大样本数据证实了费用粘性的存在性,他们从Compustat数据库中选取1979—1998年7629家上市公司,64663个观测样本,研究发现公司的销售、一般和管理费用(SG&A)随业务量的上下变动而不一:业务量上升1%时,这些费用平均上升0.55%;业务量下降1%时,这些费用平均下降0.35%,这种现象被首次定义为“费用粘性”。Anderson(2003)把费用粘性归因于管理层谨慎的选择,当业务量下降时管理层需要在资源调整成本和维持现有生产能力所需成本之间权衡。基于此,Anderson(2003)发现宏观经济形势(GDP)的持续增长使得管理层不会轻易调减资源,从而会导致较高的费用粘性;劳动密集型和资本密集型(labor and capital intensive)的企业在业务量下降时很难及时调减资源,所以也导致了较高的费用粘性。

国内外学者从3个方面对费用粘性的影响因素进行了研究。第一,调整成本影响因素对费用粘性水平的影响。调整成本的影响因素包括业务量的变动幅度和产能利用率^[4-8]。

第二,结构性的影响因素对费用粘性水平的影响。Balakrishnan、Gruca(2008)^[9]研究发现费用粘性与企业核心竞争力有关,而不仅仅是业务量。Wiersma(2010)^[10]认为当企业资源更具有弹性、经理人冒险突破预算和处于规模经济时,费用粘性水平下降。Banker、Chen(2006)^[11]研究了劳动力市场,发现工会强大的谈判能力和严格的劳动保护法律会增加工资费用粘性水平,而温和的劳资谈判和较高的失业救济水平会降低工资费用的粘性水平。曹晓雪、于长春(2009)^[12]研究了中央企业在《中央企业绩效评价制度》出台前后费用粘性的情况,发现绩效评价制度实施后,企业费用粘性水平有显著下降,说明绩效评价制度会促使经理人进一步加强成本控制,提高成本效率。方军雄(2009)^[13]对我国上市公司高管和普通员工的薪酬粘性进行了研究,发现上市公司高管薪酬存在粘性,但普通员工的薪酬粘性并不明显,且董事会的独立性有助于降低高管薪酬粘性。陈灿平(2008)^[14]研究表明我国经济生态地区差异(市场经济、民营经济发展水平、改革开放程度)对费用粘性行为影响显著,其中西部地区企业费用粘性水平最强,中部次之,而东部最强。王明虎、席彦群(2011)^[15]通过理论分析和实证检验,认为费用粘性得以产生的前提条件是企业拥有充足的自由现金流,且通过改善产权治理可以控制企业费

用粘性。

第三,企业管理者动机对费用粘性的影响。因为企业管理者的决策是解释费用粘性得以产生的关键,企业管理者所做决策背后的不同动机如何影响费用粘性引起管理会计学术界的关注。Chen(2011)^[16]研究表明经理人帝国构建动机会对费用粘性水平产生积极的影响,且强的公司治理会削弱这种影响。Wiersma(2010)^[10]研究了经理人薪酬结构对费用粘性的影响,研究发现较高的短期报酬比例能刺激经理人在业务量下降时迅速削减资源,从而造成较低的费用粘性。另一方面,较低的短期报酬比例会促使经理人在业务量下降时暂时维持闲置资源以待业务量未来的回升。为了从更宽的视角分析经理人动机对费用粘性的影响,Kama、Weiss(2010)^[17]考察了费用粘性的两种潜在成因,即自利的经理人为了满足短期盈余目标对资源进行的刻意调整 and 前期为了最大化公司价值进行技术选择而形成的限制。与以往的研究结论一致,Kama、Weiss(2010)发现保盈动机和保增长动机显著削弱了费用粘性水平,因为这些动机会促使经理人在业务量下降时迅速调减资源。已有相关文献主要考虑企业管理者的自利性动机对费用粘性的影响,未能全面分析企业管理者动机。本文研究经理人最优决策动机和盈余管理动机对费用粘性的影响,以进一步揭示了经理人动机对费用粘性的影响。

现有文献主要从管理者的决策特征视角研究对费用粘性的影响,鲜有文献专门针对管理者所做决策背后的驱动因素进行研究。Banker、Ciftci(2008)^[18]认为管理者的乐观态度会影响费用粘性,也就是说管理者的不同情绪会对费用粘性有影响,而管理者的不同情绪对未来业务量的预期倾向影响不同,本文将研究管理者对未来业务量水平的不同预期对费用粘性的影响。

(二)理论分析

Lerner(2000)^[19]以性质为标准,将情绪分为积极情绪和消极情绪。其中,积极情绪是指正性的、乐观的情绪,消极情绪是指负性的、悲观的情绪。管理者的不同情绪影响着管理者对企业未来业务量水平的不同预期。积极情绪下,管理者对未来业务量持乐观预期;消极情绪下,管理者对未来业务量持悲观预期。当管理者预期未来业务量上升时,更愿意多增加生产能力,这将导致费用粘性的产生;而当管理者预期未来业务量下降时,愿意更多地减少生产能力,这又将导致费用反粘性的产生。

Hayward、Hambrick(1997)^[20],姜付秀(2009)^[21]和

花贵如(2011)^[22]均把企业的历史业绩作为管理者情绪的替代变量进行实证研究,因此,本文采用前期营业收入的变化趋势来表示管理者对未来业务量的预期倾向。当上期营业收入上升时,表示管理者对当期业务量持乐观预期;当上期营业收入下降时,表示管理者对当期业务量持悲观预期。接着采用前两期营业收入变化趋势表示管理者对未来业务量更明显的预期倾向,当前两期营业收入均上升时,表示管理者对当期业务量持强乐观预期;当前两期营业收入均下降时,表示管理者对当期业务量的预期非常悲观。

根据以上分析,提出以下4个假设:

H1a:上期营业收入上升(即,当期管理者持乐观预期)时,当期费用行为表现为粘性。

H1b:上期营业收入下降(即,当期管理者持悲观预期)时,当期费用行为表现为反粘性。

H2a:前两期营业收入均上升(即,当期管理者持强乐观预期)时,当期费用粘性水平增强。

H2b:前两期营业收入均下降(即,当期管理者预期非常悲观)时,当期费用反粘性水平增强。

然而,企业营业收入变化趋势通常是不明显的。例如,3年内的营业收入变化趋势有8种可能。而这8种情况又可分为2种类型,第1种类型,3年内营业收入变化趋势一致,比如 $I_{t-2}I_{t-1}I_t$ (表示第 $t-2$ 年、 $t-1$ 年、 t 年营业收入均比上年增加)、 $D_{t-2}D_{t-1}D_t$ (表示第 $t-2$ 年、 $t-1$ 年、 t 年营业收入均比上年减少);第2种类型,3年内营业收入变化趋势不一致。这种类型又可以分为两种情况。第1种情况,最近两年营业收入变化趋势一致,比如 $D_{t-2}I_{t-1}I_t$ 、 $I_{t-2}D_{t-1}D_t$;第2种情况,最近两年营业收入变化趋势不一致,比如 $D_{t-2}I_{t-1}D_t$ 、 $D_{t-2}D_{t-1}I_t$ 、 $I_{t-2}I_{t-1}D_t$ 、 $I_{t-2}DD_{t-1}I_t$ 。面对这些营业收入变化趋势不明显的情况,管理者对未来业务量将如何预期,这种预期又将如何影响费用行为的变化?

通常在营业收入变化趋势非常明显时,管理者对未来业务量的变化非常确定,所以费用将随业务量的变化大幅度调整;在营业收入变化趋势不明显时,管理者对未来业务量的预期将变得复杂起来,营业收入变化趋势越不明显,管理者对费用的调整幅度将会越小。由此,提出如下假设:

H3a:3年内营业收入均上升或均下降(即,管理者对未来业务量的变化非常确定)时,当期费用变化幅度最大。

H3b:营业收入变化趋势不明显时,第1种情况的当期费用变化幅度比第2种情况的当期费用变化幅度要大。

二、样本选择与研究设计

(一)样本选择

从数据的客观性和可获性出发,基于研究目的,文章以我国沪深两市2007—2010年所有A股上市公司为初始样本。之所以选择这一样本区间,是考虑自2007年开始,我国上市公司开始实施新会计准则,报表项目的核算口径自此基本一致。新会计准则与国际接轨,采用数据所获结论亦可和国外文献结论进行比较。为提高模型的精确性和实证结果的有效性,本文按以下标准对样本进行进一步整理:

(1)剔除当年度被ST和PT的公司;(2)剔除年度总费用、营业收入缺失的公司;(3)剔除年度总费用、营业收入为负数的公司;(4)剔除年度总费用、营业收入比上年变动幅度超过100%的公司。

通过以上整理,共获得1143个样本数据。本文实证研究公司样本及数据来自国泰安GSMAR数据库。

(二)研究设计

借鉴Banker(2011)^[23]的方法,本文采用模型I验证H1

$$\ln \frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} = b_0 + b_1^{OPT} I_{i,t-1} \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_2^{OPT} I_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_1^{PES} * D_{i,t-1} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} * b_2^{PES} * D_{i,t-1} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + e_{i,t}$$

模型I中, $SGA_{i,t}$ 表示第*i*家公司第*t*年的费用,因为本文研究的是管理者不同预期对企业费用行为的影响,管理者采取的不同盈余管理手段最终都会在利润表中的相应的费用项目中体现,所以模型中的费用选用利润表中的销售费用、管理费用、资产减值损失3个项目之和来表示; $REV_{i,t}$ 表示第*i*家公司第*t*年的营业收入。 $I_{i,t-1}$ 是虚拟变量,表示第*i*家公司在第*t-1*年营业收入上升; $D_{i,t-1}$ 表示第*i*家公司在第*t-1*年营业收入下降。 $D_{i,t}$ 也是虚拟变量,表示第*i*家公司在第*t*年营业收入下降。

与ABJ模型相比,模型I把样本公司分为两种类型,上期营业收入上升的公司和上期营业收入下降的公司。由于虚拟变量 $D_{i,t}$ 在当期营业收入增加的时候取0,系数 b_1^{OPT} 、 b_1^{PES} 分别表示在上期营业收入上升和上期营业收入下降时,当期费用对当期营业收入增加的变化,所以,预计 b_1^{OPT} 、 $b_1^{PES} > 0$ 。系数 b_2^{OPT} 表示在上期营业收入上升,而当期营业收入下降时的费用粘性,根据假设,当管理者持乐观预期

时当期费用存在粘性，所以推断系数 $b_2^{OPT} < 0$ 。系数 b_2^{OPT} 表示在上期营业收入下降，且当期营业收入下降时的费用粘性，根据假设，当管理者持悲观预期时，当期费用存在反粘性，所以推断系数 $b_2^{PES} > 0$ 。

采用模型 II 验证 H2

$$\ln \frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} = b_0 + b_1^{II} * I_{i,t-2} * I_{i,t-1} \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_2^{II} * I_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_1^{DD} * D_{i,t-2} * D_{i,t-1} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} * b_2^{DD} * D_{i,t-2} * D_{i,t-1} * D_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_1^{DD} * I_{i,t-2} * D_{i,t-1} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_2^{DD} * I_{i,t-2} * D_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_1^{DI} * D_{i,t-2} * I_{i,t-1} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_2^{DI} * D_{i,t-2} * I_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + e_{i,t}$$

模型 II 中的变量 $SGA_{i,t}$ 、 $REV_{i,t}$ 、 $D_{i,t}$ 、 $I_{i,t-1}$ 、 $D_{i,t-1}$ 含义同模型 I。 $I_{i,t-2}$ 、 $D_{i,t-2}$ 也是虚拟变量，分别表示第 i 家公司在第 $t-2$ 年营业收入上升和下降。

与模型 I 类似，模型 II 根据前两期营业收入的变化趋势，把样本公司分为两种情况，前两期营业收入变化趋势一致（同时上升或同时下降）的公司和前两期营业收入变化趋势不一致的公司。由于虚拟变量 $D_{i,t}$ 在当期营业收入增加的时候取 0，系数 b_1^{II} 表示在前两期营业收入均上升时，当期费用对当期营业收入增加的变化，所以，预计 $b_1^{II} > 0$ 。系数 b_2^{II} 表示在前两期营业收入均上升，而当期营业收入下

降时的费用粘性，根据假设，管理者增强乐观预期时当期费用粘性增强，所以推断系数 $b_2^{II} < 0$ 。同理，推断系数 $b_1^{DD} > 0$ 、 $b_2^{DD} > 0$ 。

采用模型 III 验证 H3

$$\ln \frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} = b_0 + b_1 * I_{i,t-2} * I_{i,t-1} * I_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_2 * D_{i,t-2} * D_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_3 * I_{i,t-2} * D_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} * b_4 * D_{i,t-2} * I_{i,t-1} * I_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_5 * I_{i,t-2} * I_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_6 * D_{i,t-2} * D_{i,t-1} * I_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_7 * I_{i,t-2} * D_{i,t-1} * I_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + b_8 * D_{i,t-2} * I_{i,t-1} * D_{i,t} * \ln \frac{REV_{i,t}}{REV_{i,t-1}} + e_{i,t}$$

模型 III 中，系数、表示三年内营业收入变化趋势一致时，费用对营业收入的变化幅度，系数 b_3 、 b_4 表示最近两年营业收入变化趋势一致时，费用对营业收入的变化幅度，系数 b_5 、 b_6 、 b_7 、 b_8 表示最近两年营业收入变化趋势不一致时，费用对营业收入的变化幅度，根据 H3， b_1 、 $b_2 > b_3$ 、 b_4 、 b_5 、 b_6 、 b_7 、 b_8 ； b_3 、 $b_4 > b_5$ 、 b_6 、 b_7 、 b_8 。

三、实证结果与分析

(一) 变量的描述性统计

本文研究的高管预期、费用粘性相关变量的描述性统计如表 1 所示。

表 1 样本变量的描述性统计

变量	样本数	均值	中值	标准差	最小值	最大值
DSGA _{i,t} / %	114 3	0.185 6	0.174 7	0.205 33	-0.56	0.81
DSales _{i,t} / %	114 3	0.239 1	0.223 1	0.239 27	-0.75	0.92

注：DSGA_{i,t}(%)表示当年 SGA 费用减去上年 SGA 费用再与上年 SGA 费用相比。DSales_{i,t}(%)表示当年营业收入减去上年营业收入再与上年营业收入相比。

样本公司在 2007—2010 年 4 年间，SGA 费用的平均变动幅度为 18.56%，而营业收入的平均变动幅度为 23.91%，营业收入的增加幅度远快于 SGA 费用的增加速度。原因可能在于 2008 年爆发的全球金融危机虽然对中国经济造成负面影响，但在 2010 年我国经济已实现了反弹和发展。GDP 的发展速度也证明了 2010 年中国经济的迅速发展情况，2009 年 GDP 增速 9.2%，2010 年 GDP 增速 10.4%。

(二) 管理者对未来业务量的预期倾向对费用粘性影响的回归结果

模型 I、模型 II、模型 III 验证了管理者对未来业务量的预期倾向对费用粘性的影响，模型回归结

果如表 2 所示。

从模型 I 回归系数结果看，上期营业收入上升时，若当期营业收入增加 1%，则当期 SGA 费用增加 0.54% ($b_0 + b_1^{OPT}$)，若当期营业收入减少 1%，则当期 SGA 费用减少 0.269% ($b_0 + b_1^{OPT} + b_2^{OPT}$)。根据前文费用粘性的定义，可知当上期营业收入上升时，样本企业费用粘性水平为 0.271 ($t = -3.460, p < 0.01$)。说明当管理者持乐观预期（上期营业收入上升时）时，当期费用存在粘性，与理论推导一致。上期营业收入下降时，当期费用的变化对当期营业收入的变化没有全部通过 t 检验，说明上期营业收入下降时当期费用粘性的存在性不明显。且当管理者持悲观预期

表2 管理者对未来业务量的预期倾向对费用粘性影响的回归结果

模型 I	符号预期	模型 I	模型 II	符号预期	模型 II	模型 III	模型 III
b_0		0.028 (7.390)**	b_0		0.026 (6.810)**	b_0	0.026 (6.810)**
b_1^{OPT}	+	0.512 (13.973)**	b_1^{II}	+	0.477 (14.310)**	b_1	0.477 (14.310)**
b_2^{OPT}	-	-0.271 (-3.460)**	b_2^{II}	-	-0.718 (-5.461)**	b_2	0.291 (3.181)**
b_1^{PES}	+	0.344 (9.312)**	b_1^{DD}	+	0.251 (4.387)**	b_3	0.332 (3.432)**
b_2^{PES}	+	-0.024 (-0.285)	b_2^{DD}	+	0.040 (0.356)	b_4	-0.041 (-0.419)0.675
			b_1^{ID}		0.399 (10.036)**	b_5	0.404 (7.959)**
			b_2^{ID}		-0.067 (-0.610)	b_6	0.251 (4.387)**
			b_1^{DI}		0.404 (7.959)**	b_7	0.399 (10.036)**
			b_2^{DI}		-0.017 (-0.180)	b_8	0.387 (5.272)**
R^2		0.216			0.233		0.233

N=1 143

注:表中**表示在0.01水平(双侧)上显著相关,*表示在0.05水平(双侧)上显著相关。

模型 I 反映了高管乐观预期对费用粘性的影响。模型 II 反映了高管乐观预期增强对费用粘性的影响。模型 III 反映在营业收入变化趋势明显程度不同时费用的变化强度。

(上期营业收入下降)时,当期成本性态表现为粘性($b_2^{PES} < 0$),但没有通过显著性检验。

从模型 II 回归系数结果看,前两期营业收入均上升时,当期营业收入增加 1%,当期 SGA 费用增加 0.503% ($b_0 + b_1^{II}$);前两期营业收入均上升时,当期营业收入减少 1%,当期 SGA 费用反而增加 0.215% ($b_0 + b_1^{II} + b_2^{II}$)。根据费用粘性定义,前两期营业收入上升时,样本企业费用粘性水平为 0.718 ($t = -5.461$, $p < 0.01$)。可见,当管理者乐观预期增强时当期费用粘性水平增强。前两期营业收入均下降时,当期费用的变化对当期营业收入的变化没有全部通过 t 检验,说明前两期营业收入下降时当期费用粘性的存在性不明显。当管理者悲观预期增强(前两期营业收入均下降)时,当期费用性态表现出反粘性($b_2^{DD} > 0$),但没有通过统计上的显著性检验。

模型 III 的系数中, b_1 最大,和理论推导一致,其他系数的大小比较和预期不完全一致,表明 3 年内营业收入均上升(营业收入增长趋势非常明显,高管乐观预期非常明确)时,费用对营业收入的变化幅度最大;而在 3 年内营业收入均下降和营业收入的其它变动趋势下,费用变化与理论预期不一致。该结论说明在营业收入增长趋势非常明显,管理者的预期也非常明确时,费用性态的表现和预期一致;而在营业收入增长趋势变得不明显时,管理者

对未来业务量的预期变得复杂起来。原因可能是在企业营业收入变化趋势不明显时,一些其他因素,比如宏观经济形势、行业政策,会对当期营业收入的预期产生重要影响,而心理学和行为科学的研究也表明,人们普遍对未来事件有不切实际的乐观倾向,经常倾向低估将会发生不利结果的水平和次数,而高估获得有利结果的水平和频度。

综上所述,模型回归结果充分显示了企业存在费用粘性,且高管乐观预期显著地影响企业费用粘性的表现。

四、结论及启示

成本性态是管理会计学科的理论基础,在理论上,费用粘性和费用反粘性是不同方向上两种平行的成本性态,费用粘性产生于前期业务量上升时公司高管对未来业务量的乐观预期,而费用反粘性产生于前期业务量下降时高管对未来业务量的悲观预期。本文以 2007—2010 年沪深两市 A 股上市公司为样本,研究发现:(1)上市公司高管对未来业务量持乐观预期时,费用具有粘性特征,且随着乐观预期程度的增强,费用粘性水平增强;(2)上市公司高管对未来业务量持悲观预期时,费用性态的表现统计上并不显著。(3)上市公司高管对未来业务量的预期不仅取决于前期业务量的变化趋势,而且

还取决于其他因素,例如宏观经济形势、行业政策、公司特征,或者是高管层的其他特征等。

总之,研究表明中国上市公司高管的乐观预期

增强了企业的费用粘性水平,该结论为企业进行费用管理和利益相关者进行费用分析提供了新的思路。

参考文献:

- [1] Noreen E, Soderstrom N. The accuracy of proportional cost models: evidence from hospital service departments [J]. *Review of Accounting Studies*, 1997, 2(1): 89-114.
- [2] Anderson M C, Banker R D, Janakiraman S N. Are selling, general, and administrative costs “sticky”? [J]. *Journal of Accounting Research*, 2003, 41(1): 47-63.
- [3] Dan Weiss. Cost behavior and analysts’ earnings forecasts [J]. *Accounting Review*, 2010, 4: 1441-1471.
- [4] Subramaniam C, Weidenmier M L. Additional evidence on the sticky behavior of costs [R]. Working paper, Texas Christian University, 2003.
- [5] Balakrishnan R, Petersen M J, Soderstrom N S. Does capacity utilization affect the “stickiness” of cost? [J]. *Journal of Accounting Auditing and Finance*, 2004, 19(3): 283-299.
- [6] Calleja K M, Stelarios, D C Thomasc. A note on cost stickiness: some international comparisons [J]. *management Accounting Research* 2006, 17(1): 127-140.
- [7] 刘武. 企业费用“粘性”行为: 基于行业差异的实证研究[J]. *中国工业经济*, 2006(12): 105-112.
- [8] 孔玉生, 朱乃平, 孔庆根. 成本粘性研究: 来自中国上市公司的经验证据[J]. *会计研究*, 2007(11): 58-65.
- [9] Balakrishnan R, T S Gruca. Cost stickiness and core competency: a note [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(4): 993-1006.
- [10] Wiersma E. The impact of the reward structure on stickiness[R]. Working paper, VU University Amsterdam, 2010.
- [11] Banker R D, Chen L. Labor market characteristics and cross-country differences in cost stickiness[R]. Working paper, Temple University and Georgia State University, 2006.
- [12] 曹晓雪, 于长春, 周泽将. 费用“粘性”研究: 来自中央企业的经验证据[J]. *产业经济研究*, 2009(1): 40-46.
- [13] 方军雄. 我国上市公司高管的薪酬存在粘性吗? [J]. *经济研究*, 2009(3): 110-124.
- [14] 陈灿平. 企业费用“粘性”行为影响因素研究——基于地区经济生态差异视角[J]. *财经理论与实践*, 2008(11): 92-95.
- [15] 王明虎, 席彦群. 产权治理、自由现金流量和企业费用粘性[J]. *商业经济与管理*, 2011(9): 68-73.
- [16] Chen C X, Lu H, Sougiannis T. The agency problem, corporate governance and the asymmetrical behavior of selling, general and administrative costs [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2012, 29(1): 252-282.
- [17] Kama I, Weiss D. Do managers’ deliberate decisions induce sticky costs? [R]. Working paper, Tel Aviv University, 2010.
- [18] Banker R D, Ciftci M R. The effect of prior-period changes on cost behavior [R]. Working Paper, Temple University, The University of Texas at Dallas, 2008.
- [19] Lerner J S, Keltner D. Toward a model of emotion—specific influences on judgment and choice[J]. *Cognition and Emotion*, 2000 (14): 473-493.
- [20] Hayward L A M, Donald C H. Explaining the premiums paid for large acquisitions: evidence of CEO hubris [J]. *Administrative Science Quarterly*, 1997, 42(1): 103-127.
- [21] 姜付秀, 张敏. 管理者过度自信、企业扩张与财务困境[J]. *经济研究*, 2009(1): 131-144.
- [22] 花贵如, 刘志远, 许蹇. 投资者情绪、管理者乐观主义与企业投资行为[J]. *金融研究*, 2011(9): 178-192.
- [23] Banker R D, Ciftci M. Managerial optimism and cost behavior [R]. Working Paper, Temple University, University of Illinois at Chicago, 2011.

(下转第76页)

[21] Cohen W M, Levinthal D A. Innovation and learning: the two faces of R&D [J]. The Economic Journal, 1989, 99 (397): 569-596.

[22] Oltra M J, Flor M. The impact of technological opportunities and innovative capabilities on firms' output innovation [J]. Creativity and Innovation Management, 2003, 12(3): 137-144.

[23] 冯根福, 温军. 中国上市公司治理与企业技术创新关系的实证分析[J]. 中国工业经济, 2008(7): 91-101.

[24] 刘剑雄. 企业家人力资本与中国私营企业制度选择和创新[J]. 经济研究, 2008(6): 107-116.

[25] 聂辉华, 谭松涛, 王宇锋. 创新、企业规模和市场竞争: 基于中国企业层面的面板数据分析[J]. 世界经济, 2008(7): 57-66.

[26] 李宏彬, 李杏, 姚先国, 等. 企业家的创业与创新精神对中国经济增长的影响[J]. 经济研究, 2009(10): 99-108.

[27] 郑晓奋, 费瑞波, 马薇薇. 老工业基地企业创新能力关键影响因素实证研究[J]. 统计与决策, 2009(12): 186-188.

[28] 焦少飞, 张炜, 杨选良. 技术体制、研发努力与创新绩效: 来自中国制造业的证据[J]. 中国软科学, 2010(5): 37-44.

[29] 刘小鲁. 我国创新能力积累的主要途径: R&D, 技术引进, 还是 FDI? [J]. 经济评论, 2011(3): 88-96.

[30] Universities-National Bureau. The rate and direction of inventive activity: economic and social factors[M]. UMI, 1962: 609-626.

Influential Factors of Continuous Innovation Capability for Small and Medium Enterprises of Science and Technology

CAO Wencai, SHAN Miyuan

(College of Business Administration, Hunan University, Changsha 410082, China)

Abstract: Continuous innovation capability is one of the key factors in achieving sustained economic growth and development for Small and Medium Enterprises (SMEs) of science and technology. This paper investigates impact factors of continuous innovation capability for SMEs of science and technology, analyzes the basic theory and makes related assumptions. Furthermore, quantitative model of continuous innovation development capability is constructed. On this basis, this paper makes empirical study based on the economic census data. The results show that education attainment to age ratio in enterprises management, firm age, board of supervisors' size, firm size, the number of universities and research institutes for the located firms have different degrees of significant influence on continuous innovation capability for SMEs of science and technology. Besides, innovation input, output and development capability of SMEs of science and technology have many impact factors. Our paper can provide theoretic foundations and references for governments to support the SMEs.

Keywords: science and technology; small and medium enterprises; innovation ability; sustainable innovative ability

[责任编辑: 箫姚]

—————
(上接第 69 页)

A Study on the Impact of the Executives' Optimistic Expectations on Cost Stickiness in Chinese Listed companies

LI Liang¹, ZHAO Xi²

(1. College of Accounting, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030031, China;

2. School of Management, Tianjin University, Tianjin 300072, China)

Abstract: Recent research attributes cost stickiness to deliberate decisions made by managers. Based on the data of Chinese Listed companies from 2007 to 2010, this paper studies the impact of the executives' optimistic expectations on cost stickiness. The empirical test shows that cost stickiness occurs if managers are optimistic about future sales, and is accentuated with the optimistic expectation arising; but when managers are pessimistic about future sales, cost behavior is not clear. The results show that the executives' optimistic expectations can enhance cost stickiness, which provide a new way for managers' cost management and stakeholders' cost analysis.

Key words: optimistic expectations; cost stickiness; cost anti-stickiness

[责任编辑: 箫姚]