

# 中国大学生群体危机社会性影响因素分析

周连景<sup>1</sup>, 廉晓辉<sup>2</sup>

(1.北京理工大学 生命学院, 北京 100081; 2.中国兵器工业集团 导航与控制技术研究所, 北京 100089)

**摘要:**大学生群体危机是指发生在校园内外、涉及师生的群体性突发事件。大学生群体危机具有突发性、敏感性、主体活跃性、危害广泛性等特点。通过文献归纳、Delphi等方法,建立社会文化、社会舆情、社会安全、社会就业、社会道德的五维理论模型,研究出模型内部相互之间的作用关系。认为,社会舆情是引发大学生群体危机的关键要素。

**关键词:**大学生群体危机; 群体危机成因; 社会舆情

**中图分类号:** G64

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-3370(2014)03-0157-04

当前,中国正处于经济体制转型、社会体制转型、政治体制转型和开放转型的特殊时期,社会政治、经济结构剧烈变化,利益矛盾不断加剧,社会稳定问题尤为突出。步入21世纪后,社会发展出现了一些新趋势和新特点,并积累了一些不和谐的音符,种种迹象表明,中国社会已经踏上了深度转型的关键阶段。大学生作为中国社会中一支青年军,思想活跃,易于冲动,容易受到各种社会因素的影响和冲击,进而引发群体性危机事件。因此,研究社会深度转型时期影响大学生不稳定的社会性因素,识别出各因素的影响程度,提前干预并化解危机,对于中国推动和谐社会的建设进程,实施“五位一体”的布局 and 实现中华民族伟大复兴的“中国梦”的目标具有重要的理论意义和实践意义。

## 一、危机生成要素的理论模型设计

为研究当前影响大学生群体稳定的社会性影响因素,本文通过频次法分析了1978—2008年中央有关思想政治工作文件<sup>[1]</sup>和近几年来直辖市政府报告,识别出深度转型时期大学生群体危机社会性影响因素的内容;应用文献归纳法研究相关专家对于社会群体危机的看法和态度<sup>[2]</sup>。然后,应用对比分析法,比较两种结论的内容,初步提取出大学生群体危机社会性影响因素的概念体系。在此基础上,通过改进的Delphi方法<sup>[3-4]</sup>对提取的概念体系进行修正和完善。最终,构建起包含社会文化、社会舆情、社会安全、社会就业、社会道德5项一维因素以及文化培育机制、文化传承机制、文化创新机制、舆情发展机制、舆情引导机制、舆情应急机制、安全保

障机制、安全救助机制、综合治理机制、就业服务机制、创业驱动机制、市场发展机制、教育改革机制、道德教育机制、意识培养机制、社会赏罚机制等16项二维因素的概念体系。同时,结合当前大学生面临的困惑和咨询过程中专家提出的建议,确定了理论模型各维度的重点考察要素,如表1所示。

表1 大学生群体危机社会性影响因素概念体系

一阶维度	二阶维度	考察要素
社会文化	文化培育机制	影视作品和网络内容
	文化传承机制	民族文化遗产和国外文化冲击
	文化创新机制	文化内容吸引力和表现形式多样
社会舆情	舆情发展机制	民意表达渠道和表达方式
	舆情引导机制	正面舆情回应和负面舆情疏导
	舆情应急机制	突发事件后舆情的处置和应对
社会安全	安全保障机制	物质安全和人身安全
	安全救助机制	帮扶制度和应急措施
	综合治理机制	校园周边的环境和秩序
社会就业	就业服务机制	就业援助制度和职业培训制度
	创业驱动机制	鼓励政策和环境氛围
	市场发展机制	就业机会和就业公平
社会道德	教育改革机制	知识的适用性和素质的综合性
	道德教育机制	党员干部表现和政府机关言行
	意识培养机制	理论的引领和实践的约束
	社会赏罚机制	弘扬正气和惩罚邪恶

为了深入研究上述理论模型中各变量之间的关系,厘清各变量对大学生群体危机的影响程度,论文采用抽样调查的方法收集数据,采用结构方程建模的方法获取各变量在模型中的负荷,并借鉴风险矩阵法分析关键影响因素、重要影响因素和薄弱影响因素,进而为政府和高校开展大学生群体危机

的干预和思想政治教育提供借鉴和指导。

## 二、危机生成要素变量模型构建

### (一)危机生成要素变量赋初值

以表1建立的概念体系为基础,本文选取了北京、广东、河北、内蒙古等省、市、自治区的高校学生作为研究的样本,发放调查问卷600份。其中,一本类院校250份,二本类院校200份,三本类院校150份。最终,回收有效问卷534份,无效或未回收问卷66份,调查问卷有效率为89%。经过对问卷的统计分析,参与调查的男性学生占比64%,女性学生占比36%,问卷信度系数为0.893,大学生对各变量的态度均值如表2所示。

表2 大学生对各变量的态度均值表

一阶变量	总均值	排序	二阶变量	N	均值	标准差	排序
社会文化	2.941 0	4	文化培育	534	2.861 4	0.843 68	2
			文化传承	534	2.818 4	0.819 61	3
			文化创新	534	3.143 3	0.871 87	1
			总数	1 602	2.941 0	0.857 26	
社会舆情	3.088 3	1	舆情发展	534	3.102 1	1.063 97	2
			舆情引导	534	3.201 3	0.956 27	1
			舆情应急	534	2.961 6	1.037 91	3
			总数	1 602	3.088 3	1.024 83	
社会安全	2.829 2	5	安全保障	534	2.872 7	0.985 69	2
			安全救助	534	2.730 3	0.989 32	3
			综合治理	534	2.884 7	0.971 85	1
			总数	1 602	2.829 2	0.984 51	
社会就业	3.022 5	2	就业服务	534	2.952 2	0.907 41	3
			创业驱动	534	3.312 7	0.939 37	1
			市场发展	534	3.103 0	1.120 09	2
			教学改革	534	2.721 9	0.910 42	4
总数	2 136	3.022 5	0.996 58				
社会道德	2.973 8	3	道德教育	534	3.036 5	1.072 61	2
			意识培养	534	2.633 0	0.976 83	3
			社会赏罚	534	3.251 9	1.076 83	1
			总数	1 602	2.973 8	1.073 89	

由表2可以看出,一阶变量中社会舆情的均值最高,社会就业和社会道德的均值低于社会舆情的均值,但高于一阶变量总体均值,社会文化和社会安全的均值低于总均值。在二阶变量中,文化创新机制在社会文化这一维度中态度值最高,舆情引导在社会舆情这一维度中态度值最高,综合治理机制在社会安全这一维度中态度值最高,创业驱动机制

在社会就业这一维度中态度值最高,社会赏罚机制在社会道德这一维度中态度值最高。

### (二)危机生成要素关系模型构建

论文采用结构方程建模的方法<sup>[5-6]</sup>研究变量之间的负值关系。在已建立的概念体系中设 $\xi_1$ 为外源潜在变量,代表高校大学生群体危机; $\eta_1$ 至 $\eta_5$ 为内源潜在变量,分别代表社会文化、社会舆情、社会安全、社会就业、社会道德5个维度; $e$ 为误差变量。

采用Amos17.0版软件作为结构方程建模型的工具,建立中国大学生群体危机社会性影响因素的因子分析模型,并选用极大似然法(Maximum Likelihood,ML)对模型进行估计<sup>[7]</sup>,经过拟合修正后,各因素的显著水平均通过了0.05水平的检验,得到模型标准化路径系数,如图1所示。

由图1可以看出,5项一阶因素构念的因素负荷量分别为0.81、0.96、0.78、0.74、0.89。因此,可以获得深度转型时期大学生群体危机与社会影响因素的线性关系为

$$\xi = 0.81 * \eta_1 + 0.96 * \eta_2 + 0.78 * \eta_3 + 0.74 * \eta_4 + 0.89 * \eta_5 \quad (1)$$

由式(1)可知,各个因素在标准化模型系数路径图中的负荷量大小,决定了其对大学生群体危机的影响程度。如果负荷值较大,那么该因素对大学生群体危机影响程度相对较大;相反,负荷值较小,那么该因素对大学生群体危机影响程度相对较小。

## 三、危机生成要素变量评估

在上文研究的基础上,文章借鉴风险矩阵二维图分析法评估当前大学生群体危机引发要素的重要程度。风险矩阵法是在项目管理过程中识别项目风险重要性的一种结构性方法,通过对项目需求和技术可能性的考察来辨识项目是否存在风险,评估风险对项目的潜在影响和风险发生的概率,根据预定标准评定风险等级,然后实施计划管理以降低风险<sup>[8]</sup>。管理学上通常用风险矩阵图来分析各风险因素的可能性和可能导致的影晌程度。

### (一)变量定义

大学生群体危机的社会性影响因素评估矩阵二维图,是将坐标系分成4个象限区。其中,I象限区态度均值高,负荷量大,在此将之定义为关键影响变量;II象限区态度均值低,负荷量大,在此将之定义为重要影响变量;III象限区态度均值低,负荷量小,在此将之定义为薄弱影响变量;IV象限区态度均值高,负荷量小,在此同样将之定义为重要影响变量。本文将大学生对各指标的态度定义为横坐标,把各因素在概念体系中的负荷量定义为纵坐

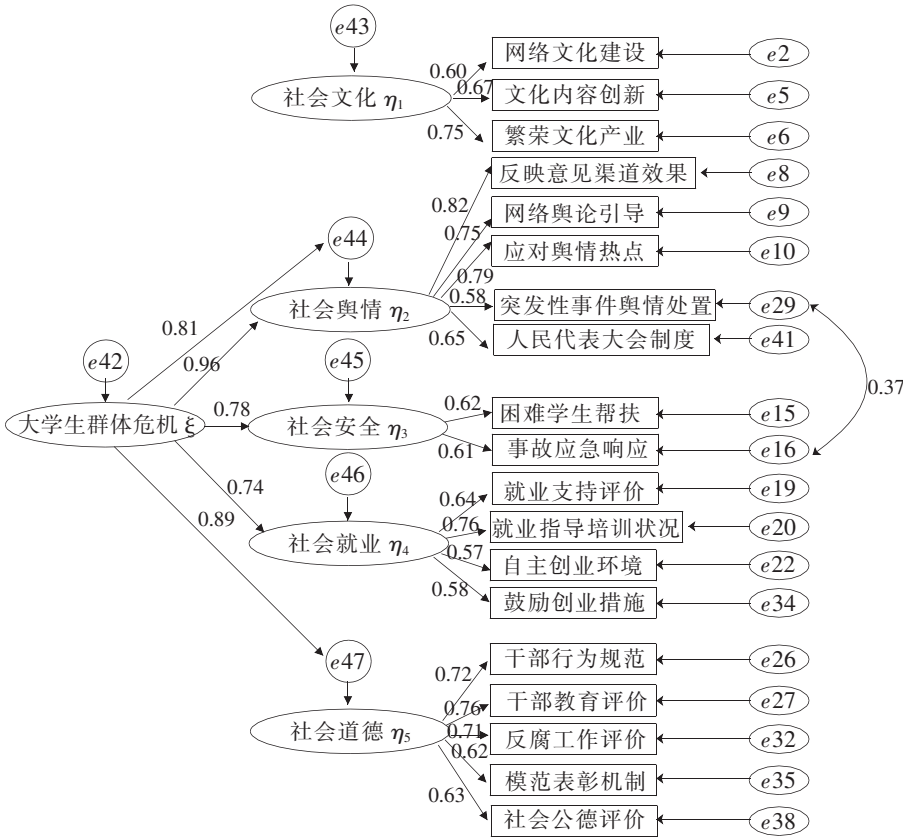


图1 拟合修正后模型标准化路径系数图

标,这样可以将大学生群体危机社会影响因素定位在坐标系内。

(二)一阶要素变量评估

根据表2和图1可得,社会舆情和社会道德两项要素的态度均值高,负荷量大,应划分到第I象限区;社会就业要素态度均值高,但负荷量小,应划分到第IV象限区;社会文化和社会安全两项要素的态度均值低,而且负荷量小,应划分到第III象限区。根据各象限的特征,绘制相应的风险矩阵二维图形,将五项一阶变量放置于坐标系各个象限中,如图2所示。

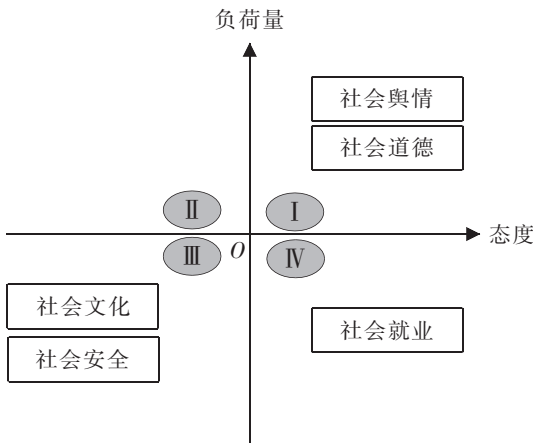


图2 一阶要素变量评估矩阵二维图

通过对一阶变量的评估分析,我们认为社会舆情和社会道德为引发大学生群体危机社会性因素的关键影响变量,社会就业为引发大学生群体危机社会性因素的重要影响变量,社会文化和社会安全为引发大学生群体危机社会性因素的薄弱影响变量。

(三)关键影响变量分析

在社会道德这一变量中,中国政府在治理官员腐败方面的工作为关键影响变量,它不仅负荷值较高,而且大学生对这方面的不满态度值也较高;对当前社会公德方面的评价是薄弱影响变量,不仅负荷值较低,而且大学生的不满态度值也较低;对于领导干部的

行为规范和对领导干部的教育两方面因素成为了这一维度中的重要影响变量。如图3所示。

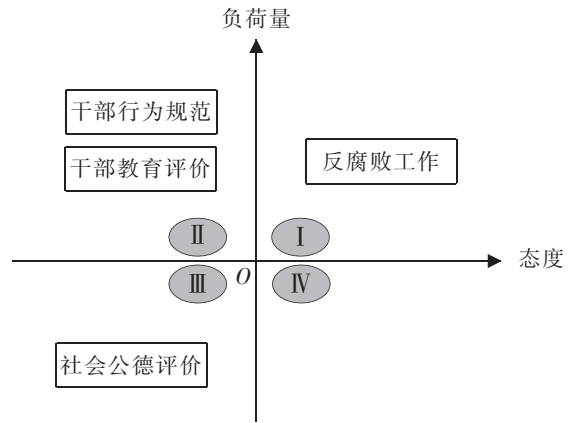


图3 社会道德评估矩阵二维图

在社会舆情这一变量中,群众反映意见的渠道和效果、网络舆论的引导以及政府应对舆情热点的三项要素,成为了社会舆情这一维度中的关键影响变量,它们不仅负荷值较高,而且大学生对这三方面的不满态度值也较高;而对于突发事件后舆情的处置情况和人民代表大会制度执行情况,不仅负荷值较低,而且大学生的不满态度值也较低,为薄弱影响变量。如图4所示。

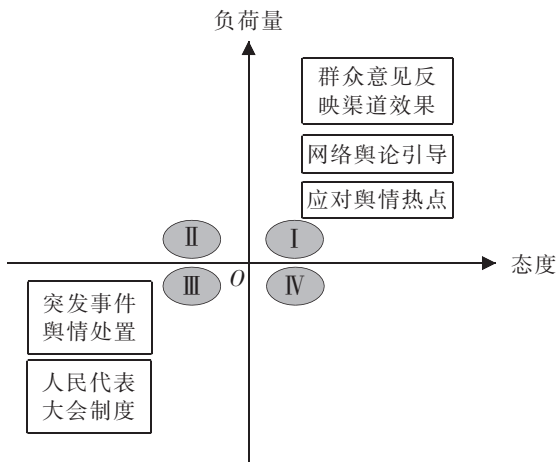


图4 社会舆情评估矩阵二维图

#### 四、结论与讨论

通过研究表明,在中国社会处于深度转型阶段,大学生群体危机的社会性影响因素包含了社会文化、社会舆情、社会安全、社会就业、社会道德 5

个维度。其中,社会道德和社会舆情是引发危机的关键影响要素,社会就业是引发危机的重要影响要素,社会文化和社会安全是引发危机的薄弱影响要素。在社会道德这一关键影响要素中,大学生对于腐败和社会公德的失范表现出了高度的关注,并且显示出了极大的不满。这一结果说明,政府应该加强对领导干部的教育,完善市场监督机制,采取有效的惩治和防范措施,减少腐败和制假售假行为的发生,真正树立起立党为公,执政为民,全心全意为人民服务的良好政府形象。在社会舆情这一关键影响要素中,大学生对于处理民生、民权、收入差距、利益表达等方面表现出的态度是最不满意的;对于网络舆论的引导和应对舆情热点等工作上,感到工作力度不强,工作深度不够。这些表现反映出了大学生内心中同样存在着一些情绪,也体现出了大学生“亲民、亲贫、亲弱”的心态。

#### 参考文献:

- [1] 教育部思政司编. 加强和改进大学生思想政治教育重要文献选编[M]. 北京:中国人民大学出版社,2008.
- [2] 靳江好,高小平,沈荣华. 中国群体性突发事件成因及对策[M]. 北京:国家行政学院出版社,2009.
- [3] 郭丽云,戴红,侯淑芬,等. 残疾人“人人享有康复服务”评价指标体系的研究[J]. 中国康复医学杂志,2007,22(5):422-425.
- [4] 曾光. 现代流行病学方法与应用[M]. 北京:北京医科大学、协和医科大学联合出版社,1996.
- [5] 何晓群. 多元统计方法[M]. 北京:中国人民大学出版社,2004.
- [6] 吴明隆. 结构方程模型[M]. 重庆:重庆大学出版社,2010.
- [7] 夏敏. 中国大学知识创造能力的评价与管理研究[D]. 大连:大连理工大学,2010.
- [8] 付沙,肖叶枝. 风险矩阵法在校园网络系统风险评估中的应用[J]. 海南大学学报:自然科学版,2011,29(2):151-156.

## Social Factors Affecting Group Crisis of Chinese College Students

ZHOU Lianjing<sup>1</sup>, LIAN Xiaohui<sup>2</sup>

(1. School of Life Science, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China; 2. Corporation Navigation and Control Institute of Technology, China North Industries Group, Beijing 100089, China)

**Abstract:** Group crisis in college student population occurs both inside and outside universities, involving teachers and students. This kind of crisis is characterized by abruptness, sensitivity, subjective activity and extensive damage. Through literature review, Delphi and other methods, the study establishes a five-dimensional system that incorporates social culture, public opinion, social safety, social employment and social ethics, and puts forward the inner mechanism of the system. It argues that social opinion is a crucial factor in the outbreak of group crisis in college students.

**Key words:** college students group crisis; causes for group crisis; public opinion

[责任编辑:孟青]